



قوم کو تنبیہ کہ کس فینڈ سے وضو فرمیں ہوتا ہے

نَبَهُ الْقَوْمِ الْوُضُوءُ مِنْ أَيْ نَوْمٍ

۱۳۲۵ھ

تصنیف لطیف

اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

رسالہ

نَبَهُ الْقَوْمَ أَنَّ الْوُضُوءَ مِنْ أَىِّ نَوْمٍ

(قوم کو تنبیہ کہ کس نیند سے وضو فرض ہوتا ہے)

www.dawateislami.net

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مسئلہ ۱۴ محرم الحرام ۱۴۲۵ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کس طرح کے سونے سے وضو جاتا ہے، اس میں قول منقطع کیا ہے؟ بیٹنوا توجروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)۔

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جس پر نیند	الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي لَا تَأْخُذُهُ
طاری نہیں ہوتی۔ اور افضل درود و سلام	سَنَةً وَلَا نَوْمٌ وَأَفْضَلُ الصَّلَاةِ وَ
ہر روز آفات کی تعداد کے مطابق اس ذات	وَالسَّلَامُ بَعْدَ دَائِمَاتِ كُلِّ يَوْمٍ عَلَى مَنْ
پر جس کا دل نہیں سوتا اور جس کا وضو نیند سے	لَا يَنَامُ قَلْبُهُ فَمَا كَانَ وَضُوؤُهُ لِيَنْتَقِضَ

بِالنُّومِ وَعَلَىٰ آلِهِ وَصَحْبِهِ السَّلَامُ
نَبَهُوا فَانْتَبَهُوا مِنْ نَوْمِ الْغَفْلَةِ
نہیں ٹوٹتا۔ اور آپ کی آل پر اور آپ کے
صحابہ پر جو خود بیدار ہوئے اور قوم کو خواب غفلت
سے بیدار کیا۔ (ت)

امام المدقین سیدی علاؤ الدین دمشقی حصکفی و علامہ علیل ابوالاخلاص حسن شرنبلالی و محقق یالغ النظر
سیدی ابرہیم حلبی و دیگر اکابر اعلام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے در مختار و نور الایضاح وغنیہ و صغیری وغیرہ میں
بعد احاطہ اقوال جو اس باب میں قول منقح فہیم مستفید من القی السمع و ہوشہید کے لئے افادہ فرمایا
اس کا حاصل و عطر محاصل یہ ہے کہ نیند دو شرطوں سے ناقض و ضو ہوتی ہے:
اول یہ کہ دونوں سرین اُس وقت خوب جمے نہ ہوں۔

دوسرے یہ کہ ایسی ہیأت پر سویا ہو جو غافل ہو کر نیند آنے کو مانع نہ ہو۔
جب یہ دونوں شرطیں جمع ہوں گی تو سونے سے وضو جائے گا اور ایک بھی کم ہے تو نہیں مثلاً:
(۱) دونوں سرین زمین پر ہیں اور دونوں پاؤں ایک طرف پھیلے ہوئے کرسی کی نشست اور ریل کی تپائی
بھی اسی میں داخل ہے۔

اقول مگر یورپین ساخت کی کرسی جس کے وسط میں ایک بڑا سوراخ اسی مہل غرض سے رکھا
جاتا ہے اس سے مستثنیٰ ہے اُس کی نشست مانع حدت نہیں ہو سکتی۔
(۲) دونوں سرین پر بیٹھا ہے اور گھٹنے کھڑے ہیں اور ہاتھ ساقوں پر محیط ہیں جسے عربی میں احتبا کہتے ہیں
خواہ ہاتھ زمین وغیرہ پر ہوں اگرچہ سر گھٹنوں پر رکھا ہو۔

(۳) دوزانو سیدھا بیٹھا ہو۔
(۴) چار زانو پالتی مارے۔
یہ صورتیں خواہ زمین پر ہوں یا تخت یا چار پائی پر یا کشتی یا شقہف یا شہری یا گاڑی کے کھولے
میں۔

۱۔ مسئلہ نیند دو شرطوں سے ناقض و ضو ہوتی ہے اُن میں ایک بھی کم ہو تو وضو نہ جائے گا۔
۲۔ مسئلہ سونے کی دس صورتیں جن سے وضو نہیں جاتا۔
۳۔ مسئلہ کرسی ٹونڈھے پر پاؤں لٹکائے بیٹھا تھا، سو گیا، وضو نہ گیا۔ مگر یورپین ساخت
کی کرسی جس کے وسط نشست گاہ میں ایک بڑا سوراخ رکھتے ہیں اُس پر سونے سے جاتا رہے گا۔

(۵) گھوڑے یا خچر وغیرہ پر زین رکھ کر سوار ہے۔

(۶ و ۷) ننگی پیٹھ پر سوار ہے مگر جانور چڑھائی پر چڑھ رہا یا راستہ ہموار ہے۔

ظاہر ہے کہ ان سب صورتوں میں دونوں سرین جھے رہیں گے لہذا وضو نہ جائے گا اگرچہ کتنا ہی غافل ہو جائے، اگرچہ سر بھی قدرے جھک گیا ہو نہ اتنا کہ سرین نہ جھے رہیں اگرچہ دیوار وغیرہ کسی چیز پر ایسا تکیہ لگائے ہو کہ وہ شے ہٹالی جائے تو یہ گریٹے۔ یہی ہمارے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اصل مذہب و ظاہر الروایۃ و مفتی بہ و صحیح و معتد ہے اگرچہ ہدایہ و شرح وقایہ میں حالت تکیہ کو ناقض وضو لکھا۔

(۸) کھڑے کھڑے سو گیا۔

(۹) رکوع کی صورت پر۔

(۱۰) سجدہ مستونہ مردوں کی شکل پر کہ پیٹ رانوں اور رانیں ساقوں اور کلاہیاں زمین سے جدا ہوں اگرچہ یہ قیام و ہیأت رکوع و سجدہ غیر نماز میں ہو اگرچہ سجدہ کی اصلانیت بھی نہ ہو۔ ظاہر ہے کہ یہ تینوں صورتیں غافل ہو کر سونے کی مانع ہیں تو ان میں بھی وضو نہ جائے گا۔

(۱۱) اکڑوں بیٹھے سویا۔

(۱۲ و ۱۳ و ۱۴) چت یا پٹ یا کروٹ پر لیٹ کر۔

(۱۵) ایک کہنی پر تکیہ لگا کر۔

(۱۶) بیٹھ کر سویا مگر ایک کروٹ کو جھکا ہوا کہ ایک یا دونوں سرین اٹھے ہوئے ہیں۔

۱۔ مسئلہ گھوڑے پر زین ہے اس کی سواری میں سو گیا وضو نہ جائے گا اگرچہ ڈھال میں اترتا ہو۔

۲۔ مسئلہ ننگی پیٹھ پر سوار ہے اور سو گیا تو اگر راستہ ہموار یا چڑھائی ہے وضو نہ جائے گا۔

۳۔ مسئلہ اگر دیوار وغیرہ سے تکیہ لگائے ہے اور اتنا غافل سو گیا کہ وہ شے ہٹالی جائے تو گر پڑیگا فتویٰ اس پر ہے کہ یوں بھی وضو نہ جائے گا جب کہ دونوں سرین خوب جھے ہوں۔

۴۔ مسئلہ قیام قعود رکوع سجدہ نماز کی کیسی ہی حالت پر سو جائے اگرچہ غیر نماز میں اُس ہیأت پر ہو وضو نہ جائے گا مگر قعود میں وہی شرط ہے کہ دونوں سرین جھے ہوں اور سجدہ کی شکل وہ ہو جو مردوں کے لئے سنت ہے کہ بازو پہلوؤں سے جدا ہوں اور پیٹ رانوں سے الگ۔

۵۔ مسئلہ سونے کی دس صورتیں ہیں جن سے وضو جاتا رہتا ہے۔

(۱۷) ننگی پیٹھ پر سوار ہے اور جانور ڈھال میں اتر رہا ہے **اقول** فقیر گمان کرتا ہے کہ کاٹھی بھی ننگی پیٹھ کے مثل ہے اور وہ یورپین وضع کی کاٹھیاں جن کے وسط میں اسی لئے خلا رکھتے ہیں مانعِ حدث نہیں ہو سکتیں اگرچہ راہ ہمار ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۱۸) دوزانو بیٹھا اور پیٹ رانوں پر رکھا ہے کہ دونوں سرین جھے نہ رہے ہوں۔

(۱۹) اسی طرح اگر چار زانوں پر اور سر رانوں یا ساقوں پر ہے۔

(۲۰) سجدہ غیر مسنونہ کی طور پر جس طرح عورتیں گھٹری بن کر سجدہ کرتی ہیں اگرچہ خود نماز یا اور کسی سجدہ مشروع یعنی سجدہ تلاوت یا سجدہ شکر میں ہونان دس صورتوں میں دونوں شرطیں جمع ہونے کے سبب وضو جاتا رہے گا اور جب اصل مناسبات بتا دیا گیا تو زیادہ تفصیلِ صورت کی حاجت نہیں ان دونوں شرطوں کو غور کر لیں جہاں مجتہدین وضو نہ رہے گا ورنہ ہے البتہ فتاویٰ امام قاضی خاں میں فرمایا کہ تنور کے کنارے اس میں پاؤں لٹکائے بیٹھ کر سونے سے بھی وضو جاتا رہتا ہے کہ اس کی گرمی سے مفاصل ڈھیلے ہو جاتے ہیں۔

۱۔ مسئلہ ظاہراً کاٹھی کا حکم بھی ننگی پیٹھ کی طرح ہے اور یورپین ساخت کی کاٹھی جس کے بیچ میں سوراخ ہوتا ہے اس پر سونے سے مطلقاً وضو جاتا رہے گا۔

۲۔ مسئلہ نماز کے سجدے میں بھی اگر اس وضع پر سو یا کہ کلاسیاں زمین پر بھی ہیں پیٹ رانوں سے لگے پینڈیاں زمین سے ملی ہیں جیسے عورتوں کا سجدہ ہوتا ہے تو وضو جاتا رہے گا اسے یوں بھی تعبیر کر سکتے ہیں کہ عورت سجدے میں سوئے تو وضو ساقط اور مرد سوئے تو باقی۔

۳۔ مسئلہ گرم تنور کے کنارے اس میں پاؤں لٹکائے بیٹھ کر سو گیا تو مناسب ہے کہ وضو کر لے۔

۴۔ یہ سب صورتیں کلماتِ علماء میں منصوص ہیں جو باقی صورت اور کوئی پانی جائے اس کے لئے ضابطہ بنایا گیا ہے اگر اس کا حکم کتابوں میں نہ ملے تو اس ضابطہ سے نکال لیں یا اختلاف پائیں تو جو قول اس ضابطہ کے مطابق ہو اس پر عمل کریں کما سیاقی التصریح بہ عن الغنیۃ ان شاء اللہ تعالیٰ (جیسا کہ اس کی تصریح بحوالہ غنیہ آگے آرہی ہے۔ ت) ۱۲ منہ۔

اقول مگر یہ اس ضابطہ منفقہ کے خلاف ہے کہ سرین دونوں جہے ہیں لیکن یہ صورت بہت نادر ہے۔
 تراویحاً عمل کر لینے میں حرج نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور صورت بستم میں اگرچہ خاص دربارہ سجدہ نماز یا سجدہ
 مشروعہ مطلقاً نزاع طویل و مجوم اذیل ہے مگر تحقیق اسی ہے کہ جملہ صورتوں مذکورہ بستگانہ میں نماز وغیر نماز
 سب کا حکم یکساں ہے نماز میں بھی سونے سے وضو نہ جانے کے لئے دونوں سرین کا جھاننا یا ہیأت کا مانع
 استغراق نوم ہونا ضرور ہے، ولہذا یہی اکابر تصریح فرماتے ہیں کہ اگر نماز میں لیٹ کر سویا وضو نہ رہے گا
 عام ازینکہ پت ہو یا پیٹ یا کروٹ پر یا ایک کہنی پر نہیکہ دیے، عام ازیں کہ قصداً لیٹا ہو یا سوتے میں لیٹ گیا
 اور فوراً فوراً جاگ نہ اٹھا حتیٰ کہ اگر کوئی شخص بیماری کے سبب بیٹھ کر نماز نہ پڑھ سکتا ہو اسے بھی اگر لیٹے لیٹے
 پڑھنے میں نیند آگئی وضو جانا رہے گا۔ غرض پہلی دس صورتیں جن میں وضو نہیں جانا اگر نماز میں واقع ہوں
 جب بھی نہ جائے گا نہ نماز فاسد ہو اگرچہ قصداً سونے، ہاں جو رکن بالکل سوتے میں ادا کیا اس کا اعتبار
 نہ ہوگا اس کا اعادہ ضرور ہے اگرچہ بلا قصد سو جائے، اور جو جاگتے میں شروع کیا اور اس رکن میں نیند
 آگئی اس کا جاگتے کا حصہ معتبر رہے گا اور پچھلی دس صورتیں جن میں وضو جانا رہتا ہے اگر نماز میں واقع ہوں
 جب بھی جانا رہے گا، پھر اگر ان صورتوں پر قصداً سویا تو نماز بھی گئی وضو کر کے سرے سے نیت باندھے
 اور بلا قصد سویا تو وضو نہ کیا نیاز باقی ہے، بعد وضو پھر اسی جگہ سے پڑھ سکتا ہے جہاں نیند آگئی تھی،
 تپہ سب صورتوں میں سونے کی تخصیص اس لئے ہے کہ اونگہ ناقض وضو نہیں جب کہ ایسا ہوشیار رہے کہ پاس
 لوگ جو باتیں کرتے ہوں اکثر پر مطلع ہو اگرچہ بعض سے غفلت بھی ہو جاتی ہو لیوں ہی اگر بیٹھے بیٹھے مجوم رہا ہے

۱۔ مسئلہ تحقیق یہ ہے کہ نیند کی تمام صورتوں میں نماز وغیر نماز سب کا حکم یکساں ہے۔

۲۔ مسئلہ بیا لیٹ کر نماز پڑھتا تھا نیند آگئی وضو نہ رہا۔

۳۔ مسئلہ نماز میں سونے کا کلمہ یہ ہے کہ اگر ان دس صورتوں پر سویا جن میں وضو نہیں جاتا تو نہ وضو
 جائے نہ نماز فاسد ہو، ہاں جو رکن بالکل سوتے میں ادا کیا اس کا اعتبار نہ ہوگا اس کا اعادہ ضرور ہے اور
 جو جاگتے میں شروع کیا اور اس رکن میں نیند آگئی اس کا جاگتے کا حصہ معتبر رہے گا اگر وہ بقدر ادائے رکن تھا
 کافی ہے ان احکام میں قصداً سونا اور بلا قصد سو جانا سب برابر ہے، اور اگر ان دس صورتوں پر سویا جن میں
 وضو جانا رہتا ہے تو وضو تو کیا ہی پھر اگر قصداً سویا تو نماز بھی فاسد ہوگئی ورنہ وضو کر کے جہاں سویا وہاں
 سے باقی نماز ادا کر سکتا ہے۔

۴۔ مسئلہ اونگنے سے وضو نہیں جاتا جب کہ ہوشیاری کا حصہ غالب ہو۔

۵۔ مسئلہ بیٹھے بیٹھے نیند کے جھونکے لینے سے وضو نہیں جاتا اگرچہ کبھی ایک سرین اٹھ جاتا ہو۔

وضو نہ جانے گا اگرچہ جھومنے میں کبھی کبھی ایک سرین اٹھ بھی جاتا ہو بلکہ اگرچہ جھوم کر گر پڑے جبکہ فوراً ہی آنکھ کھل جائے، ہاں اگر گرنے کے ایک ہی لمحہ بعد آنکھ کھلی تو وضو نہ رہے گا۔

۱۔ **اقول** یہ قید ان سب صورتوں میں ہے جن میں وضو جانا بیان ہوا کہ انہیں صورتوں پر سونا پایا جائے اور اگر سویا اُس شکل پر جس میں وضو نہ جانا اور جہم بھاری ہو کر یہ شکل پیدا ہوئی جس سے جاتا رہتا مگر پیدا ہوتے ہی فوراً بلا وقفہ جاگ اٹھا وضو نہ جائے گا جیسے سجدہ مسنونہ میں سویا اور کلاسیاں زمین سے گتے ہی آنکھ کھل گئی، اور یہ بھی یاد رہے کہ آدمی جب کسی کام مثلاً نماز وغیرہ کے انتظار میں جاگتا ہو دل اُس طرف متوجہ ہے اور سونے کا قصد نہیں نیند جو آتی ہے اُسے دفع کرنا چاہتا ہے تو بعض وقت ایسا ہوتا ہے کہ غافل ہو گیا جو باتیں اُس وقت ہوتیں ان کی خبر نہیں بلکہ دو دو تین تین آوازوں میں آنکھ کھلی اور وہ اپنے خیال میں یہ سمجھتا ہے کہ میں نہ سویا تھا اس لئے کہ اُس کے ذہن میں وہی مہافت خواب کا خیال جا ہوا ہے یہاں تک کہ لوگ اُس سے کہتے ہیں تو سو گیا تھا، وہ کہتا ہے ہرگز نہیں، ایسے خیال کا اعتبار نہیں جب مقدمہ شخص کے کئے تو غافل تھا، پکارا، جواب نہ دیا، یا باتیں پوچھی جائیں اور یہ نہ بتا سکے تو وضو لازم ہے۔

فی الحلیۃ النوم ان کان فی الصلوۃ
فلیس بحدث الا ان یكون مضطجعاً
وقال قاضی خان او متکناً
فی بعض شروح القدوری الاتکاء
عام والاستناد خاص وهو
اتکاء الظہر لا غیر قلت
حلیہ میں ہے نیند کمالت نماز حدیث نہیں ہے، ہاں اگر
کروٹ لیٹ کر ہو تو حدیث ہے۔ اور قاضی خان نے
اس میں ٹیک لگا کر سونے کو بھی شامل کیا ہے پھر
قدوری کی بعض شروح میں ہے کہ اتکاء عام ہے
اور استناد خاص ہے کیونکہ استناد میں صرف پیٹھ
لگانا ہی ہوتا ہے، میں سمجھتا ہوں کہ قاضی خان

۱۔ مسئلہ جھوم کر گر پڑا اگر معاً آنکھ کھل گئی وضو نہ گیا۔

۲۔ مسئلہ ان دسوں صورتوں میں جن سے وضو جاتا ہے یہی قید ہے کہ انہیں صورتوں پر سونا پایا جائے ورنہ اگر سویا اُس صورت پر کہ وضو نہ جانا اور نیند میں اس شکل پر آ گیا جس میں جاتا ہے مگر معاً شکل پیدا ہوتے ہی بلا وقفہ جاگ اٹھا وضو نہ جائے گا۔

۳۔ مسئلہ ضروریہ آدمی بیٹھے بیٹھے کبھی غافل ہو جاتا ہے اور سمجھتا یہ ہے کہ نہ سویا تھا اس کا ضروری بیان۔

۴۔ فرق الاتکاء والاستناد۔

لكن الظاهرات مراد القاضى النوم
على احد وركيه فى الصلوة فان
مقعدہ يكون متجاфия عن الارض
فكان فى معنى النوم مضطجعا فى كونه
سببا لوجود الحدث بواسطة استرخاء
المفاصل وزوال المسكة ولا يخالف
هذا ما فى الخلاصة من عدم النقص
بالنوم متوركا لانه مفسر فيها بان
يبسط قدميه من جانب ويلصق
اليديه بالارض وهذا يخالف تفسير
صاحب البدائع وصاحب الاسرار فانه
قال فى تعليل النقص انها جلسة
تكشف عن مخرج الحدث الا ان
وضع المسألة خارج الصلوة والتعليل
يفيد انه وضع اتفاق قال
شيخنا فهذا اشتراك فى لفظ
التورك^۱ اهـ۔

اقول وكذا افاد فى البحر
تبعاً للفتح ولذا هو^۲ عن هذا
وقم فى المستخلص شرح الكذا ان نقل تحت

کی مراد دونوں سرنیوں میں سے ایک سرین کے بل
نماز میں سونا ہے۔ کیونکہ ایسی صورت میں اس
کی مقعد زمین سے الگ ہوگی اور کروٹ لیٹ کر سونے
کی طرح ہو جائے گا یعنی جوڑوں کے ڈھیلا ہونے اور
بندش کے ختم ہو جانے کے اعتبار سے یہ حدث کا
سبب بن جائے گا۔ یہ عبارت خلاصہ کی اس عبارت
کے مخالف نہیں جس میں تورک کی حالت میں سونے
کو ناقص وضو قرار نہیں دیا ہے، کیونکہ خلاصہ میں
اس کی تفسیر یہ ہے کہ نمازی اپنے دونوں پر ایک
طرف کو پھیلانے، اپنے سرین زمین پر رکھنے، اور
یہ بدائع اور صاحب اسرار کی تفسیر کے مخالف ہے
کیونکہ انھوں نے وہ ٹوٹ جانے کی وجہ بیان کرتے
ہوئے فرمایا کہ یہ حالت ناشت ہے جو حدث کے
مخرج کو کھول دیتی ہے۔ مگر انھوں نے یہ مسئلہ بیرون نماز
فرض کیا ہے، لیکن برعلت بتائی ہے اس سے
معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ دونوں صورتوں کو عام ہے
ہمارے شیخ نے فرمایا کہ یہ ”تورک“ کے لفظ میں
مشترک ہے۔

اقول فتح کی پیروی میں بھرنے بھی یہی لکھا
ہے اور چونکہ یہ بحث ذہن سے اتر گئی اس لئے کتب کی
شرح مستخلص میں ”نوم متورک“ کے تحت نقل کیا کہ

۱۔ للمتورک معنیان۔

۲۔ لتقل على المستخلص

قول الکنز و نوم مضطجع و متورك تفسير
التورطات يخرج من جليبه من الجانب
لايمن ويلصق اليديه على الارض كذا في
المستصفى اهـ و لم يلق بالان هذا تفسير
تورك الشافعية في الصلوة وليس من نواقض
الوضوء قطعا، ثم قال في الحلية ويلحق بالنوم
مضطجعا النوم مستلقيا على قفاه اذ منبطحا
على وجهه فان في كل استرخاء المفصل و
زوال المسكة على الكمال كالاضطجاع ثمة
لا خلاف عندنا في عدم النقص للوضوء اذا
كان في الصلوة في غير هذه الحالات التي
ذكرناها اذ لو يكن معتمدا فان معتمدا ففوق الخائفة
ان تعدد النوم في سجدة تنقض طهارته ف
قولهم اهـ، قال شيخنا كانه مبني على قيام
المسكة في الركوع دون السجود
ومقتضى النظرات يفصل في ذلك
السجود ان كان متجافيا لا يفسد
والا يفسد اهـ ما في الحلية.

اقول عبارة الخائفة لونا

تورك کے معنی یہ ہیں کہ اپنے دونوں پیروں کو دائیں جانب
سے نکالے اور اپنے دونوں سرین زمین پر لگائے
جیسا کہ المستصفیٰ میں ہے۔ یہ خیال نہ کیا کہ یہ اس تورك کی
تفسیر جو شافعیہ نزدیک نماز میں ہوتا ہے اور نواقض وضوء
قطعا نہیں ہے۔ پھر حلیہ میں کہا کہ مضطجعا
سوتے کے حکم میں گدی کے بل سونا یا چہرے کے بل سونا
بھی ہے کیونکہ ان تمام صورتوں میں جوڑ ڈھیلے ہو جاتے
ہیں اور چستی ختم ہو جاتی ہے، جیسے چت لیٹ کر
سونے میں ہوتا ہے۔ ہمارے نزدیک اگر مذکورہ حالات
کے علاوہ نماز میں ہو تو ناقض وضوء نہیں اور اس
میں اتفاق ہے صرف ایک شرط ہے کہ قصد اور
ارادہ نہ ہو۔ خائفہ میں ہے کہ اگر کوئی اراداً سجدہ
میں ہو گیا تو ان کے قول کے مطابق اس کی طہارت
ختم ہو جائے گی۔ ہمارے شیخ فرماتے ہیں
کہ اس کا مفہوم یہی ہے کہ حالت رکوع میں چستی
برقرار رہتی ہے جبکہ سجود میں نہیں۔ اگر بنظر غائر
دیکھا جائے تو سجدہ میں یہ تفصیل کرنی چاہئے کہ اگر وہ
زمین سے الگ ہے تو ناقض نہیں ورنہ ناقض ہے
حلیہ کا بیان ختم ہوا۔

اقول خائفہ کی عبارت اگر بحالت سجدہ

ف، تطفل على الحلية.

۱۔ مستخلص الحقائق شرح كنز الدقائق كتاب في بيان احكام الطهارة مطبع كالمشقي ام پرنٹنگ پریس لاہور ۱۴۰۲ھ
۲۔ حلیہ المحلی شرح منیة المصلی

ساجدا فی الصلوة لایکون حدثا فی
ظاہر الروایۃ فان تعدد النوم فی
سجودہ تنقض طہارتہ وتفسد صلوتہ
ولو تعدد النوم فی قیامہ اورکوعہ لاتنقض طہارتہ
فی قولہم **آہ** فقولہ فی قولہ **ہ** راجع الی
مسألة القیام والركوع دون السجود
کہا اقتضاه اختصار الحلیۃ علی ما فی نسختی
کیف وعدم النقص ولو تعدد فی الصلوة
هو المعتمد وهو المذهب قال فی
الہندیۃ ثم فی ظاہر الروایۃ لا فرق
بین غلبتہ وتعدده وعن ابی یوسف
النقص فی التآفی والصحیح ما ذکر فی
ظاہر الروایۃ ہکذا **فی المحيط**
فکیف یجوز ان یکون قولہم
وسیأتی عن نص الحلیۃ نفسہا ۔

ثم اقول لم یتعرض الامام
قاضی خان ہہنا عن حکم الصلوة اذا
تعدد النوم فی القیام او الركوع وعبارتہ
فی مفسدات الصلوة ومن ثم نقل فی الفتح
ہکذا **اذا نام المصلی مضطجعا متعمدا**
فسدت صلوتہ ولو لم یتعمد فمال نفسہ حتی
اضطجع تنقض طہارتہ ولا تفسد صلوتہ

نماز میں سو گیا تو ظاہر روایت میں حدث نہ ہوگا کیونکہ
قصداً سجدہ میں سو جانا طہارت کو بھی ختم کر دیتا ہے
اور نماز کو بھی، جبکہ قصداً رکوع یا قیام میں سونا ہمارے
ائمہ کے قول میں طہارت کو نہیں توڑتا ہے **اد** —
اب اس عبارت میں **فی قولہم** قیام و رکوع کے
مسئلہ کی طرف راجع ہے نہ کہ سجود کی طرف، جیسا
کہ حلیہ کے اختصار میں میرے نسخہ کے مطابق ہے اور
یہی درست ہے کہ قصداً بھی نماز کے اندر اگر ایسا کرے
تو نہ ٹوٹے گا، یہی معتد ہے اور مذہب ہے —
ہندیہ میں کہا کہ غلبہ کے غلبہ یا قصداً سونے کے
درمیان ظاہر الروایۃ کے مطابق کوئی فرق نہیں ہے
اور ابویوسف سے وضو ٹوٹنے کی روایت ہے ۔
لیکن **صحیح** وہی ہے جو ظاہر الروایۃ میں ہے ہکذا
فی المحيط **اد**۔ اب یہ کہہ نہ سکتا ہے
کہ یہ ائمہ کا قول ہو، اور آگے اس کا بیان خود حلیہ
کی عبارت سے آ رہا ہے ۔

ثم اقول اس مقام پر قاضی خان نے
قیام و رکوع کی حالت میں قصداً سونے کی صورت میں
نماز کا حکم نہ بتایا، مفسدات نماز میں ان کی عبارت
یہ ہے وہیں سے فتح القدیر میں نقل کیا ہے جبکہ
نمازی کروٹ قصداً سو گیا تو اس کی نماز فاسد ہوگئی،
اور اگر قصداً نہیں ہے اور اتنا جھکا کہ لیٹنے کی حد کو پہنچ
کیا تو طہارت ٹوٹ جائے گی مگر نماز نہیں ٹوٹے گی

لہ فتاویٰ قاضی خان کتاب الطہارۃ فصل فی النوم نوکشتور لکھنؤ ۲۰/۱
لہ الفتاویٰ الہندیۃ الباب الاول الفصل الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۱۲/۱

ولو نام في ركوعه او سجوده ان لم يتعمد ذلك
لا تفسد صلوته وان تعمد فسدت في
السجود ولا تفسد في الركوع ^{الله} فانما محط
كلامه طرائق النوم ان كان ناقض
الطهارة كما في الاضطجاع كان تعمده
مفسدا للصلوة لان تعمده المحدث يمنع
البناء والا لا كنوم قائم وراكم ولذا
لما حكم على نوم الساجد العامد
بافساد الصلوة افاد في الفتح
ما افاد فليحفظ فان له شانا
ان شاء الله تعالى.

اور اگر رکوع و سجود میں سو گیا تو اگر قصداً نہیں ہے تو
نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر قصداً ہے تو سجود میں فاسد
ہے رکوع میں نہیں ^{اللہ}۔ سوان کے تمام کلام
کا خلاصہ یہ ہے کہ نیند اگر ناقض طہارت ہو جیسے کہ کرکٹ
لیٹنے کی صورت میں ہے تو قصداً ایسی نیند مفسدہ
ہے۔ اس لئے کہ کسی حدت کا قصد اگر کتاب نماز
کی بناء کے منافی ہے اگر نیند ناقض طہارت نہ ہو
جیسے رکوع یا قیام میں تو مفسدہ صلوٰۃ نہیں۔
اس لئے جب سجدہ میں قصداً سو جانے کی بابت قضا نماز
کا حکم کیا تو فتح میں وہ افادہ کیا جو اس میں موجود ہے
تو اس کو محفوظ کرنا چاہئے کہ اس کے لئے ایک
انوکھی شان ہے اگر اللہ تعالیٰ چاہے۔

پھر علیہ میں نسخہ مایا کہ تحفہ اور بدائع میں
ذکر کیا کہ نماز میں کرکٹ لیٹنے کی صورت کے علاوہ
سو جانا یا سرین پر بیٹھنے کی صورت کے علاوہ سو جانا
حدت نہیں ہے خواہ اس پر نیند کا غلبہ ہو گیا ہو یا
قصداً ایسا کیا ہو، ظاہر روایت میں یہی ہے ^{اللہ}
اور عقلی علت نیند کے ناقض ہونے میں جوڑوں کا
ڈھیل پڑ جانا اور چستی و ہندش کا ختم ہو جانا ہے، اور
یہ چیز مذکورہ صورت میں نہیں پائی گئی ورنہ وہ شخص
گر جاتا۔ یہ سب صورتیں حالت نماز کی تھیں۔
اور اگر نماز کے باہر کرکٹ لیٹنا یا ٹیک لگائی بایں
معنی کہ کسی کہنی پر ٹیک لگائے ہو جیسا کہ

ثم قال في الحلية وذكر في
التحفة والبدائع ان النوم في
غير حالة الاضطجاع والتورك في الصلوة
لا يكون حدثا سواء غلبه النوم او تعمدا
في ظاهر الرواية انتهى والعلة المعقولة
في كون النوم ناقضا استرخاء المفاصل
وخر وال المسكة وهذا لم يوجد
في هذه المذكورة ولا سقط،
هذا كله في الصلوة وان
كان خارج الصلوة مضطجعا
او متكئا بمعنى ان يكون معتمدا

تورک کے یہی معنی تحفہ، بدائع اور محیط رضی الدین
میں ہیں، تو بالاتفاق وضو ٹوٹ جائے گا (مطلقاً)۔

اور ردالمحتار میں ہے کہ مریض چت لیٹ کر
نماز پڑھ رہا تھا کہ سو گیا تو صحیح یہ ہے کہ وضو ٹوٹ گیا
جیسا کہ فتح وغیرہ میں ہے، اور سراج میں اتنا
اضافہ ہے کہ ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں ا۔

اور خانیہ میں ہے کہ ظاہر مذہب یہ ہے کہ نماز کی حالت میں
نہیں صرف اضطجاع یا اتکار کی صورت میں ناقض وضو
ہے اور اضطجاع کی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ
اس پر غینہ کا غلبہ ہو گیا تو سو گیا پھر سونے کی حالت
ہی میں لیٹ گیا تو اس کا حکم اس حدیث کا سا ہے
جو بے اختیار ہو گیا۔ ایسی صورت میں وضو کر کے
نماز کی بناء کرے گا۔ اور اگر قصداً نماز میں لیٹ کر
سو گیا تو وضو کرے گا اور از سر نو نماز ادا کرے گا۔
اور اگر کسی معذوری کے باعث نماز لیٹ کر
پڑھ رہا تھا کہ سو گیا تو وضو ٹوٹ جائے گا ا۔

اور نور الایضاح کے متن اور اس کی شرح
مراقی الفلاح میں فصل بالانقضاء الوضوء میں ہے:
”اور نواقض وضو میں نہیں ہے نمازی کا رکوع یا سجود
میں سو جانا بشرطہ کہ مسنون طریقہ کے مطابق

على احد طرفيه كما هو معنى التورك
في التحفة والبدائع ومحيط رضى الدين نقض
بلا خلاف ا۔ مطلقاً۔

وفى رد المحتار نام المریض و
هو یصلی مضطجعاً الصحیح النقض
كما فی الفتح وغیرہ وزاد فی السراج و به
ناخذ ا۔ مطلقاً۔

وفی الخانیة ظاهراً المذهب ان
النوم فی الصلوة لا یكون حدثاً الا ان یتکون
مضطجعاً و متکماً و الاضطجاع علی نوعین
ان غلبت عیناه فنام ثم اضطجع حال
فی حال نومه فهو بمنزلة ما لو
سبقه الحدث یتوضأ و ینبغی و
ان تعدد النوم فی الصلوة
مضطجعاً فانه یتوضأ و یتقبل
ومن عجز فصلی مضطجعاً
فنام ینقض ا۔

وفی متن نور الایضاح و
شرحہ مراقی الفلاح فی فصل ما لا ینقض
الوضوء (و) منها (نوم مصل ولور کما
اوساجدا) اذا کان (علی جهة السنة)

۱۔ علیہ المحلی شرح نیت المصلی

۲۔ رد المحتار کتاب الطهارة

۳۔ فتاویٰ قاضی خاں فصل فی النوم

دار احیاء التراث العربی بیروت

نوٹکشور لکھنؤ

۹۶/۱

۲۰/۱

فی ظاہر المذہب ۱۷۔

32
32

ہونا چرند مذہب میں ۱۷۔

اور منحة الخالق میں نہر الخالق سے منقول ہے
انہوں نے عقد الفرائد سے نقل کیا کہ نماز کے سجدہ میں
سو جانا وضو کو نہیں توڑتا جبکہ مسنون طریقہ پر ہو، اس
قید کا ذکر محیط میں ہے اور یہی صحیح ہے ۱۷۔

محقق کبیر نے شرح بیۃ الصغیر میں فرمایا، اگر
سجدہ میں ہیئت مسنونہ پر سو یا کہ پیٹ رانوں سے
اور بازو پہلو سے دور ہوں تو حدث نہیں ہوگا ورنہ
بوجہ کشادگی مفاصل حدث ہے بحالت ایں نماز میں
ہو یا نہ ہو، اس کی مکمل تحقیق شرح میں ہے ۱۷۔

اور تنویر اور درمیں ہے، اگر کسی نے قیام
قراءت رکوع، سجود یا قعدہ بحالت نسیئہ کیا تو
اس کا اعتبار نہ ہوگا اس پر اس رکن کا اعادہ لازم ہے
خواہ قراست یا قعدہ ہی کیوں نہ ہو، اصح یہی ہے۔
اور اگر اعادہ نہیں کیا تو نماز فاسد ہوگئی۔ اور اگر
رکوع کیا یا سجدہ کیا پھر اسی حالت میں سو گیا تو یہی
کافی ہے کیونکہ اس حالت میں جانا اور اس سے
واپس آنا پایا گیا ۱۷۔

اور مراقی الفلاح میں ہے کہ اگر کسی رکن میں

وفی منحة الخالق عن النهر الخالق
عن عقد القرائد انہا لا یفسد الوضوء
بنوم الساجد فی الصلوۃ اذا کان علی الهيئة
المسنونة قید بہ فی محیط وهو الصحیح ۱۷۔
وقال المحقق الکبیر فی شرح المنیۃ
الصغیر والمعتمدانہ ان نام علی الهيئة المسنونة
فی السجود رافعا بطنہ عن فخذہ مجافیا فقیہ
عن جنبہ لایکون حدثا والا فہو حدث لوجود
نہایۃ استرخاء المفاصل سواء کان فی الصلوۃ
او خارجہا وتام تحقیقہ فی الشرح ۱۷۔

وفی التنویر والدر قام او قرأ اور کم
او سجد او قعد الاخیر نا ئیلا یعتد بہ
بل یعیۃ ولو القراءۃ او القعدۃ
علی الاصح وان لم یعد تفسد
ولو رکع او سجد فنام فیہ
اجزأہ لحصول الرفع منہ
والوضع ۱۷۔

ولفظ المراقی وان طرأ فیہ

۱۷ مراقی الفلاح شرح نور الایضاح مع حاشیۃ الطحاوی
۱۸ منحة الخالق علی البحر الرائق کتاب الطہارۃ
۱۹ صغیری شرح فیتۃ المصلی فصل فی نواقض الوضوء
۲۰ الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الصلوۃ باب صفۃ الصلوۃ
۲۱ ص ۹۴
۲۲ ۳۸/۱
۲۳ ص ۷۸
۲۴ ۷۱/۱

نہند آگئی تو اس سے پہلے والا رکن صحیح رہا اور —
قلت میں اوضح اور ادھر ہے۔

اور درمختار میں ہے کہ نیز و نحو کو حکماً وہ نہیں
توڑ دیتی ہے جو چستی کو زائل کر دے، اس طرح کہ
اس کی مقعد زمین سے اُٹھ جائے، مثلاً ایک پہلو پر
سو گیا یا سرین پر سو گیا یا گدی یا چہرے کے بل سو گیا
اور چستی زائل نہ کرتی ہو تو ناقض وضو نہیں خواہ وہ
قصداً ہی سو گیا ہو نماز میں ہو نہ ہو، مختار یہی ہے
(فتح میں اس کی تصریح ہے، شرح وہبانیہ میں
ہے کہ ظاہر الروایۃ میں ہے کہ نماز میں سونا کھڑے
ہو کر بیٹھ کر، یا سجدہ میں — حدث نہ ہوگا خواہ نہیں
کا غلبہ ہو گیا یا قصداً نہیں آئی ہو، ش) جیسے کسی
ایسی چیز سے ٹیک لگا کر سو گیا کہ اگر اس کو ہٹایا جائے
تو گر پڑے، یا بیٹھ کر سو گیا (ابو حنیفہ سے ظاہر
مذہب یہی ہے اور تمام مشائخ نے اسی کو لیا ہے
اور یہی اصح ہے جیسا کہ بدائع میں ہے، ش۔
اور اس پر فتویٰ ہے جواہر الاخلاطی کا) اور جو شخص
مسنون حالت پر سو گیا، یعنی اس کا پیٹ رانوں سے
جدا ہو بازو پہلوؤں سے جدا ہوں بحر طحاوی نے کہا
کہ بظاہر اس سے مراد وہ مسنون بیٹ ہے جو
مردوں کے لئے ہے نہ کہ عورت کے لئے، ش۔

اقول یہ استظهار کا مقام نہیں ہے
اس کی تصریح بڑے بڑے علماء مثلاً قاضی حنان

النوم صح بما قبلہ منہ لہ۔
قلت وهو اوضح واجہ۔

وفي الدر المختار ايضاً ينقضه
حكمنا نوم يزيل مسكته بحيث تسول
مقعدته من الارض وهو النوم على
احد جنبيه او وركبيه او قفاه او وجهه
والايزل مسكته لا ينقض وان تعمده
في الصلوة او غيرها على المختار
(نص عليه في الفتح وهو قيد في قوله
في الصلوة قال في شرح الوهبانية ظاهر
الرواية ان النوم في الصلوة قائماً
او قاعداً او ساجداً لا يكون حدثاً سواء
غلبه النوم او تعمده ش) كالنوم قاعداً او
مستنداً الى مالوازيل لسقط على المذهب (أي على
ظاهر المذهب ابی حنیفة وبہ اخذ عامة
المشائخ وهو الاصح كما في البدائع ش و
عليه الفتوى جواهر الاخلاطی) او ساجداً
على الهيئة المسنونة (يان يكون رافعا بطنه
عن فخذه مجافيا عضديه عن جنبيه
بحر، قال ط وظاهر ان المراد الهيئة
المسنونة في حق الرجل لا المرأة ش۔

اقول ليس في هذا محل الاستظهار
وقد صرح به السادة الكبار كقاضی حنان

ف: هـ عرضة على علامتين ط و ش۔

لہ مراقی الفلاح مع حاشیۃ المطاوی باب شروط الصلوة وارکانها دارالکتب العلمیہ بیروت ص ۲۳۵

و غیرہ علائقہم لولہ یصرحوا لکات هو
المتعین للامراة لان المقصود
هیأة تمنع الاستغراق فی النوم
كما لا یخفی) ولوفی غیر الصلوة علی
المعتمد ذکرة الحلبی او متورکا (بان یبسط
قدمیه من جانب ویلصق الیتیه
بالارض فتح ش) او محتبیا
(بان جلس علی الیتیه و نصب
سکبتيه و شد ساقیه الی
نفسه بیدیه او بشیء یحیط من
ظہر علیہما شرح المنیة ش۔

اقول ولامدخل ههنا

لوضع الیدین فانما مظهر النظر تمکین
الورکین ولذا اعمت) وراسه علی
سکبتيه (غیر قیدش و بالاولی
اذا لم یکن رأسه کذلک ط) او شبه
المنکب (ای علی وجهه و هو
کما فی شروح الهدایة ان ینام
واضع الیتیه علی عقبیه و بطنه
علی فخذیه و نقل عدم النقص
به فی الفتح عن الذخیرة ایضا
ش۔

قلت و نقل فی الہندیة عن محیط

و غیرہ نے کی ہے۔ علاوہ ازیں اگر وہ اس کی تصریح
نہ بھی کرتے تو یہی متعین ہوتا کیونکہ اس سے مراد ایسی
ہیئت ہے جو غنہ میں مستغرق ہو جانے سے مانع ہو
یاور یہ ظاہر ہے) یہ صورت خواہ نماز کے علاوہ ہی
کیوں نہ ہوئی ہو، معتمد مذہب یہی ہے۔ اس کو
حلبی نے ذکر کیا یا بطور تورک (یعنی وہ اپنے
دونوں قدم ایک طرف نکال لے اور اپنے سرین
زمین سے چمکادے، فتح و ش) او محتبیا
یا اپنے سرین پر بیٹھ جائے اور اپنی دونوں پنڈلیاں
اپنے دونوں ہاتھوں سے پکڑے یا کسی چیز سے
بیٹھ سے باندھ دے، شرح غنہ ش۔

اقول اس میں بات کی وضع کا کوئی

داخل نہیں ہے اسل مقصود تو دونوں سرینوں کا جھا
ہے، اس لئے میں نے اس کو عام رکھا ہے اور
اس کا سرا اس کے دونوں گھٹنوں پر ہو (یہ قید
نہیں، ش، اور جب اس کا سرا اس طرح نہ ہو تو
بطریق اولیٰ ایسا ہوگا، ط) یا اوندھے کے مشابہ
(یعنی چہرے کے بل سونے والے کی طرح اور اسکی ہیئت جیسا کہ ہدیہ
کی شروح میں ہے یہ ہے کہ وہ اپنے دونوں سرین اپنی
دونوں ایڑیوں پر رکھے اور اپنا پیٹ اپنی دونوں رانوں
پر رکھے اور اس میں نہ ٹوٹنا فتح میں ذخیرہ سے بھی
منقول ہوا، ش۔

قلت ہندیہ میں محیط سرخی سے منقول ہے

کہ اصح یہی ہے، ش نے کہا پھر فتح میں ذخیرہ کے علاوہ منقول ہے
کہ اگر کوئی شخص پالتی مار کر بیٹھا اور اسی حال میں سو گیا
اور اس کا سر اس کی دونوں رانوں پر ہے تو وضو
ٹوٹ گیا، یہ ذخیرہ کے مخالف ہے اور شرح منیہ میں
ذخیرہ کی بیان کردہ صورت میں وضو کے ٹوٹ جانے
کو پسند کیا ہے کیونکہ مقعد اٹھ گئی اور استقرار ختم ہو گیا،
اور جب پالتی مار کر بیٹھنے کی صورت میں وضو ٹوٹ گیا
حالانکہ اس میں استقرار زیادہ ہے تو صحیح بات
یہ ہے کہ یہاں بھی ٹوٹنا چاہئے۔ پھر کفایہ کی عبارت
جو دونوں مبسوطوں سے منقول ہے سے تائید کی،
اس میں یہ ہے کہ اگر بیٹھ کر سو گیا یا اپنی سرین کو اپنی
اڑیوں پر رکھا اور اوندھا ہو گیا تو ابو یوسف فرماتے
ہیں اس پر وضو لازم ہے۔

اقول جو شخص مناٹ کو جانتا ہے وہ
فیصلہ کن قول کو سمجھ سکتا ہے، جس شخص نے اپنا سر
جھکایا مگر اپنی سرین زمین سے نہ اٹھائی تو وضو
نہ ٹوٹے گا اور یہی مراد شارح کی ہے، اور اگر سرین
اٹھ گئے تو وضو ٹوٹ جائے گا۔ اور غنیہ کی مراد
یہی ہے اس لئے میں نے اس تفصیل پر اعتماد
کیا ہے، یا کسی محل یا زین یا منہ میں (چڑھنے کی
صورت ہو یا کوئی اور صورت، منیہ شش) اور اگر سواری کے
جانور پر زین وغیرہ نہ ہو تو اترے وقت وضو ٹوٹ
جائے گا (کیونکہ سواری کی پشت سے مقعد
ہٹ گئی ہوگی، حلیہ شش) ورنہ (مثلاً یہ کہ چڑھنے
یا بیٹھنے کی حالت میں ہو، منیہ شش) تو وضو

السرخی انہ الاصح قال ش ثم نقل فی
الفتح عن غیرہا لو نام متربعاً ورأسه
على فخذه نقص قال وهذا يخالف
ما فی الذخيرة واختار فی شرح المنية
النقص فی مسألة الذخيرة لارتفاع
المقعدة وزوال التمكن واذا نقص فی
التربع مع انه اشد تمكناً فالوجه
الصحيح النقص هنا ثم ابيده
بما فی الكفاية عن المبسوطین من
انه لو نام قاعدا او وضع اليديه على
عقبیه وصار شبه المنكب على وجهه
قال ابو يوسف عليه الوضوء اهـ۔

اقول ومن عرف المناط
عرف القول الفصل فمت حنا
رأسه بحيث لم يرفع عجزه عن
الارض لم ينقص وهو مراد شارح و
من حنا حتى رفع نقص وهو مراد
الغنية ولذا عولت على هذا
التفصيل) اذ في محمل او سرج او
اكاف (حال الصعود وغيره منية ش) ولو
الدابة عريانا فان حال الهبوط نقص
(لتجافي المقعدة عن ظهر الدابة
حلية ش) والا (بان كان حال
الصعود والاستواء منية ش) لا ولو

ناد قاعد ایتما یل فسقط ان انتبه
 حین سقط (ای قبل ان یصیب جنبه
 الارض طحلیۃ ش او عند اصابت
 جنبه الارض بلا فصل ط غنیۃ ش)
 فلا نقض به یفتی (اما لو استقر ثم
 انتبه نقض لانه وجد النوم مضطجعا
 حلیۃ ش) کنا عس یفهم اکثر ما
 قیل عندہ (قال الرحمتی ولا ینبغی
 ان یفترا الانسان بنفسه لانه ربما
 یسغرقه النوم ویظن خلافه ش) اه
 مزید اما بین الاہلۃ منی ومن
 ط ش ۱۰

نہ ٹوٹے گا، اور اگر بیٹھ بیٹھے سو گیا اور چپکولے کھا کر
 گرا اور گرنے ہی بیدار ہو گیا (یعنی پہلو کے زمین
 پر لگنے سے قبل طحلیۃ ش یا پہلو کے زمین پر لگنے
 ہی بلاتا خیر گرا ط غنیۃ ش) تو وضو نہ ٹوٹے گا، یہی
 مفتی بہ قول ہے، لیکن اگر ٹھہر گیا پھر بیدار
 ہوا تو وضو ٹوٹ جائے گا کیونکہ کھانا کھانے کی حالت
 میں نہ رہا (بانی گئی علیہ رحمۃ) جسے اوتھنے والا اثر
 باقی نہیں رہتا ہے (رحمتی نے کہا کہ انسان کو وضو کے
 میں نہ رہنا چاہئے، کبھی اس پر نیند کا غلبہ ہو جاتا
 ہے اور وہ اس کے خلاف گمان کرتا ہے، ش) ۱۰
 بدلوں کے درمیان جو کچھ ہے وہ بہارت درمختار
 پر میر اور شامی و طحاوی کا اضافہ ہے۔

چند درست نفع بخش افادات

افادہ اولیٰ، سجدے کی حیثیت پر سونے کے
 مسئلہ میں بہت زیادہ اختلاف و نزاع پایا جاتا
 ہے۔ بحیثیت رب کریم میں اسے ایسی اعلا کُن
 صورت میں بیان کرنا چاہتا ہوں جس سے حق بدر
 تابندہ کی طرح روشن ہو جائے۔ اور مجھے توفیق نہیں

افادات عدیدۃ مفیدۃ سدیدۃ

الاولیٰ اعلم ان النوم علی وضع سجود
 فیہ خلف کثیر و نزاع ممدود
 وانا ارید ان شاء الکریم المجید
 ان اذکرہ علی وجد حاضر یجلو
 بہ الحق کبد رنراھر و ما توفیق

فت: تحقیق شریف للمصنف ان الصلوۃ وغیرہا فی نقض الطہارۃ بالنوم سواء۔

۱/ ۲۶ و ۲۷ مطبع مجتہائی دہلی
 ردالمحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۹۵ تا ۹۷
 حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار ۱/ ۸۲
 المكتبة العربیہ کوسٹ

مگر نہ اسی کی طرف سے، اسی پر میرا توکل ہے
اور اسی کی طرف رجوع لاتا ہوں۔

فأقول قرب قريب مجيب کی مدد

لیتے ہوئے عرض پرداز ہوں — سونے والا
جس وضع سجدہ پر سویا ہے وہ یا نومردوں کے لئے سجدہ
کی مستنون ہیأت، کے مطابق ہوگی یا
مستنون ہیأت نہ ہوگی۔ دونوں صورتیں یا تو نماز
میں ہوں گی۔ اسی میں سجدہ سہو بھی شامل ہے
اور جس نے اس سے متعلق اختلاف نقل کیا اس سے
سہو ہوا جیسا کہ فتح القدیر میں اس پر تنبیہ فرمائی
ہے۔ یا بیرون نماز کسی جبار و مشروع سجدہ
میں ہوں گی۔ یہ سجدہ تلاوت اور سجدہ شکر
ہے۔ یا ان سب کے علاوہ میں ہوں گی۔
اسی میں رہ بھی داخل ہے جو سجدہ کی ہیأت پر ہو
اور سجدہ کی کوئی نیت نہ ہو — تو یہ کل چھ
صورتیں ہوں گی :

پہلی صورت یہ کہ نماز میں خون طریقہ
پر سجدہ ہو۔ اس صورت پر سو جانے سے و نہو
نہ ٹوٹنے پر سب کا اجماع ہے۔ لیکن وہ جو
ردالمحتار میں واقع ہے کہ، بحالت سجدہ نماز میں
اور بیرون نماز سو جانا کہا گیا کہ حدث ہے۔
یعنی مطلقاً خواہ مستنون طریقے پر ہو یا نہ ہو۔ یہ
اس لئے کہ علامہ شامی نے یہ تفصیل آگے اس
کے مقابل ایک قول میں خود بیان کی ہے۔ آگے
لکھتے ہیں : اور ثانیہ میں ذکر کیا کہ یہی

الذی بالہ علیہ توکلت و الیہ
انیب۔

فأقول واستعين بالقريب

المجيب ذلك الوضع الذي نام فيه
امان يكون على الهيئة المسنونة
للرجال او على غيرها وكل اما في
الصلوة ومنها سجود المہو وسہا
من نقل الخلاف فيه كما
نبہ علیہ فی الفتح او
في سجدة مشروعا
خارجها وهي سجدة
التلاوة والشكوا في غير
ذلك ويدخل فيه ما
كان على هيئة ساجدا
ولم ينوها اصلا فالصور
ست :

وقد اجمعوا على عدم النقص
في الاولى وهي السجود في
الصلوة على الهيئة المسنونة اما ما
وقع في رد المحتار ان النوم ساجدا
في الصلوة وغيرها قيل يكون حدثا
(ای مطلقاً سواء کانت علی الهيئة
المسنونة اولاً لانه ذکر هذا التفصيل
من بعد فی قول مقابل له) قال
وذكر في الخانية انه

ظاہر الروایۃ^۱۔

فأقول هذا الاطلاق ان صدر
عن احد فهو محجوج بنص الحديث
وتصريحات ائمة القديم و
الحديث وقد تقدم عن
الحلیة ان لا خلاف عندنا
في ذلك اما الخافية فلم
تذكر به هذا الامر سال وانما
نصها هكذا ظاهر المذهب
ان الصوم في الصلوة لا يكون
حادثا نام قائما او ساجدا
اما خارج الصلوة على هيئة الركوع
والسجود قال شمس الائمة
المخلاف رحمه الله تعالى
يكون حدثا في ظاهر الرواية
وقيل ان كان ساجدا على وجه
السنة بان كان مرا فعا بطنه عن
فخذيه مجافيا عضديه عن جنبه بحيث
يرى من خلفه عفة البطية لا يكون حدثا و
ان كان ساجدا على وجه غير السنة بان
الصق بطنه بفخذيه وافترش ذراعيه كان حدثا^۲

ظاہر الروایۃ ہے۔

أقول یہ اطلاق (کہ نماز اور بیرون نماز
مسنون یا غیر مسنون جس ہیئت سجدہ پر بھی سو جائے
وضو ٹوٹ جائے گا) اگر کسی سے صادر ہے اور کوئی
اس کا قائل ہے تو اس کے خلاف نص حدیث اور
عہد قدیم و جدید کے ائمہ کی تصریحات حجت ہیں —
حلیہ کے حوالے سے گزر چکا کہ اس بارے میں ہمارے
یہاں کوئی اختلاف نہیں — رہا خانیہ کا حوالہ جو
علامہ شامی نے پیش کیا تو خانیہ نے اس اطلاق کے
ساتھ اسے بیان ہی نہ کیا۔ ملاحظہ ہو اس کی
عبارت یہ ہے : ظاہر مذہب یہ ہے کہ نماز کے
اندرون نماز نہ ہو، قیام میں سوئے یا
رکوع یا سجدے میں سوئے۔ لیکن بیرون نماز اگر
رکوع و سجود کی ہیئت پر سوئے تو شمس الائمہ حنفی رحمہ
تعالیٰ نے فرمایا کہ ظاہر روایت میں یہ حدیث ہے —
اور کہا گیا کہ اگر سنت کے طور پر سجدہ کی حالت ہو
اس طرح کہ پیٹ رانوں سے اٹھائے ہوئے، بازو
کروٹوں سے جدا کئے ہوئے ہو کہ پیچھے والا بطنوں
کی سیاہی دیکھ لے تو حدیث نہ ہوگا، اور اگر خلاف
سنت سجدہ ہو اس طرح کہ پیٹ رانوں سے ملا دیا
ہو اور کلاسیاں بچھا دی ہوں تو حدیث ہوگا۔

۲۔ معروضۃ اخروی علیہ

۱۔ معروضۃ علی العلامة ش۔

۱۔ رد المحتار کتاب الطہارۃ بحث نواقض الوضوء دار احیاء التراث العربی بیروت ۹۶/۱
۲۔ فتاویٰ قاضی خان فصل فی النیم نوکثور لکھنؤ ۲۰/۱

فاین هذا من ذاك فليتنبه
نعم جاءت خلافة عن ابی یوسف
فی تعدد النوم علی خلاف ظاهر الرواية
الصحيحة المختارة ولا تختص فی
تحقیقنا بالسجود بل تعم الصلوة
كلها كما سیأتی ان شاء الله
تعالیٰ۔

بتایے اس تفصیل کو اس اطلاق سے کیا
نسبت؟ تو اس پر متنبہ رہنا چاہئے۔ ہاں
قصداً سونے کے بارے میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ
تعالیٰ علیہ سے صحیح، ترجیح یافتہ ظاہر الروایہ کے برخلاف
ایک اختلافی روایت آئی ہے اور وہ ہماری تحقیق
میں حالت سجدہ ہی سے خاص نہیں بلکہ پوری نماز
کو شامل ہے، جیسا کہ ان شاء اللہ تعالیٰ
ذکر ہوگا۔

چھٹی صورت یہ کہ سجدہ غیر مسنون طریقہ
پر ہو اور سجدہ کی نیت بھی نہ ہو یا کسی ایسے سجدہ کی
نیت ہو جو مشروع نہیں۔ اس صورت میں سو
سے وضو ٹوٹ جانے پر اجماع ہے۔ لیکن وہ
جو رد المحتار میں واقع ہوا کہ: ”سجدہ کرتے ہوئے سو جانا“
کہا گیا کہ یہ نماز میں اور بیرون نماز بھی حدث نہیں۔
اسی کو تحفہ میں صحیح کہا۔ اور خلاصہ میں ذکر کیا کہ یہی
ظاہر مذہب ہے۔ اور ذخیرہ میں ہے کہ یہی
مشہور ہے“ ا۔

فأقول اگر سجدہ کرنے والے سے
شرعی سجدہ کرنے والا مراد لیا تو خلاصہ کا حوالہ صحیح
ہے۔ لیکن اس تقدیر پر یہ صرف سجدہ نماز،
سجدہ سہو، سجدہ تلاوت اور سجدہ شکر کو شامل

وآجمعوا علی النقص فی
السادسة وهی كونه علی هیأة سجود
غیر مسنونة من غیر نية او فی سجدة غیر
مشروعة، أما ما وقع فی رد المحتار ان
النوم ساجدا قیل لا یكوت حدثا
فی الصلوة وغیرها وصححه فی
التحفة و ذکر فی الخلاصة انه
ظاهر المذهب و فی الذخیرة هو
المشهور ا۔

فأقول ان اراد بالساجد
الساجد الشرعی فعز و المحکم الی
الخلاصة یصح لکنه اذن لا یتناول الا
سجود الصلوة والسہو والتلاوة والشکر و

ف: معروضہ ثالثہ علیہ۔

يبقى كلامه ساكتا عن حكم ما اذا كان على هيئة سجود من دون سجود او في سجود غير مشروع كما لنفعله بعض الناس عقيب الصلوة ولا شك ان كلام الخلاصة والخاتمة والتحفة والبدائع والمحلية التي لخص منها هذا الفصل يشمل هذه الصور كلها فلا وجه لخراجها عن الكلام مع ان الحاجة ماسة الى ادراك حكمها ايضا وان اراد من كان على هيئة سجود ولولم ينو اوله ليشترع فيجب ان يكون المراد الهيئة المسنونة للرجال لانها السانعة عن الاستغراق في النوم فكان كالنوم قائما او على هيئة ركوع اما ان يؤخذ العموم في الساجد كما احاط به كلمات المنقول عنهم جميعا وقد اشار اليه في الخلاصة حيث عبر في الصلوة بلفظة ساجدا وفي خارجها بلفظة على هيئة السجود وفي الهيئة ايضا كما هو قضية رد المحتار حيث ذكر تفصيل الهيئة في قول ثالث مقابل لهذا حتى يلزم ان لا ينقص نوم من نام في غير سجود مشروع على هيئة سجود المرأة

ہوگا۔ اور ان کا کلام اس سورت کا حکم بتانے سے ساقط رہ جائے گا جب بے نیت سجدہ محض ہیأت سجدہ ہو یا کوئی غیر مشروع سجدہ ہو جیسا کہ بعض لوگ بعد نماز سجدہ کرتے ہیں۔ حالانکہ خلاصہ، خاتمہ، تحفہ، بدائع اور حلیہ جن سے اس فصل کی تلیف کی گئی ہے سب کا کلام ان ساری سورتوں کو شامل ہے تو مذکورہ صورتوں کو کلام سے خارج کرنے کی کوئی وجہ نہیں جب کہ ان صورتوں کا بھی حکم دریافت کرنے کی ضرورت موجود ہے۔ اور اگر ساجد سے وہ مراد ہے جو ہیأت سجدہ پر ہو اگرچہ سجدہ کی نیت نہ رکھتا ہو یا وہ سجدہ مشروع نہ ہو تو ضروری ہے کہ اس سے مراد وہ ہیأت ہو جو مردوں کے لئے مسنون ہے کیونکہ وہی حالت عینہ کے استغراق سے رونے والی ہے تو یہ ایسے ہی ہوا جیسے کھڑے کھڑے یا رکوع کی ہیأت پر سو جانا۔ لیکن یہ کہ ساجد میں عموم مراد لیا جائے۔ جیسا کہ ان تمام حضرات کی عبارتیں اس کا احاطہ کرتی ہیں جن سے یہ احکام نقل کئے گئے ہیں۔ اور خلاصہ میں بھی اس کی طرف اشارہ ہے اس طرح کہ اندرون نماز کی تعبیر لفظ ساجد سے کی ہے اور بیرون نماز کی تعبیر ہیأت سجدہ سے کی ہے۔ اور ہیأت میں بھی عموم مراد لیا جائے۔ جیسا کہ یہ کلام رد المحتار کا مقتضا ہے اس لئے کہ انھوں نے ہیأت کی تفصیل اس کے مقابل ایک تیسرے قول میں ذکر کی ہے۔ اس پر یہ الزام آئے گا کہ جو کسی غیر مشروع سجدہ میں سجدہ عورت کی ہیأت پر سو جائے تو اس کی عینہ ناقض نہ ہو

فلایجوزان یقول بہ احد فانه
 حیثن لیس الا کنوم المنبطح
 سواء بسواء بل هو هو لا یفارقه
 الا بقبض فی الایدی والا
 من جیل کہا لا یخفی۔

و راجعت الخلاصة فوجدت
 نصها هكذا في الاصل قال و
 لا ينقض الوضوء النوم قاعداً اور کما
 او ساجداً اوقائماً هذا في الصلوة فان نام
 خارج الصلوة قائماً او على هيئة الركوع
 والسجود في ظاهر المذهب لا فرق بين
 الصلوة وخارجها الصلوة لله ثم قال
 اذا نام في سجود التلاوة لا يكون حدثاً
 عندهم جميعاً كما في الصلوة وفي
 سجدة الشكر كذلك عند محمد
 وهكذا روى عن ابی يوسف و سواء
 سجد على هيئة وجد السنة و على غير
 وجه السنة نحو ان يفتش ذراعيه ويلصق

نہ ہو۔ تو اس کا کوئی قائل نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ
 اس تقدیر پر یہ سونا بالکل منہ کے بل لیٹ کر سونے کی
 طرح ہوا بلکہ دونوں بالکل ایک ہوئے، صرف
 ہاتھ پاؤں سمیٹنے کا فرق رہا، جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔
 [یہاں مذکورہ کلام شامی کے تین معنی ذکر کئے اول مراد
 ہے تو کلام ناقص اور بعض صورتوں کے اعاط سے
 قاصر ہوگا، دوم مراد ہو تو وہ خاص سنون حالت پر
 سجدہ ہے، سوم مراد ہو کہ کسی قسم کا بھی سجدہ کرنے والا
 ہے اور کسی بھی ہیئت پر سجدہ کر رہا ہو اور سو جائے تو
 وضو نہ ٹوٹے گا اس کا کوئی قائل نہیں ہو سکتا ۱۲م]
 اور میں نے خلاصہ اٹھا کر دیکھا تو اس کی
 عبارت اس طرح پائی: "اصل مبسوط میں ہے فرمایا:
 بیٹھ کر یا رکوع میں، یا سجدہ میں یا قیام میں سونے
 سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ یہ اندرون نماز کا حکم ہے۔
 اور اگر بیرون نماز کھڑے کھڑے یا رکوع و سجدہ کی
 ہیئت میں سو گیا تو ظاہر مذہب میں نماز اور بیرون
 نماز کے درمیان کوئی فرق نہیں۔ اور آگے فرمایا:
 سجدہ تلاوت میں سو جانا ان سبھی حضرات کے
 نزدیک حدث نہیں جیسے کہ سجدہ نماز میں اور
 سجدہ شکر میں بھی امام محمد کے نزدیک یہی حکم ہے۔
 اور ایسا ہی امام ابو یوسف سے مروی ہے۔
 خواہ مسنون طریقہ پر سجدہ ہو یا غیر مسنون طریقہ پر
 جیسے یوں کہ کلاسیاں بچھا دے اور پیٹ کو رانوں سے

بطنه على فخذيه فنام في سجدة وعند أبي حنيفة يكون
 حدثا وفي سجدة في السهو لا يكون حدثا
 فافاد ان عموم الهيئة انما هو
 في السجود الم شروع كسجود التلاوة و
 السهو عند الكل والشكر عندهما ولما
 لم تشريع سجدة الشكر عنده
 قال بالنقض فيها اذا لم
 يمكن على هيئة السنة -

وفي الحلية بعد ما قدمنا
 عنها من الكلام على النوم في الصلوة
 وان كان خارج الصلوة (قد ذكر الوجوه
 الى ان قال) وان نام قائما
 او على هيئة الركوع والسجود غير مستند
 الى شيء ففي البدائع العامة على
 انه لا يكون حدثا لان استمساك فيها
 باق، وفي التحفة الاصح انه
 ليس بحدث كما في الصلوة وعليه
 مشى في الخلاصة وذكر انه
 ظاهر المذهب وعكس هذا بالنسبة
 الى هيئة الركوع والسجود في الخائفة فذكر
 انه حدث في ظاهر الرواية و الاول

ملادے اور سجدے میں سو جائے، اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک شد
 ہوگا اور سجدہ سہو میں حدث نہ ہوگا۔

اس کلام سے افادہ فرمایا کہ صرف سجدہ
 مشروع میں ایسا ہے کہ کسی بھی ہیأت پر ہو اس
 میں بندے سے وضو نہ جائے گا، سجدہ مشروع
 جیسے سجدہ تلاوت اور سجدہ سہو سب کے نزدیک
 اور سجدہ شکر صاحبین کے نزدیک۔ اور سجدہ شکر
 چون کہ امام اعظم کے نزدیک مشروع نہیں اس لئے
 وہ اس میں نیند کے ناقض ہونے کے قابل ہیں
 جب کہ مسنون ہیأت پر نہ ہو۔

حلیہ کے حوالے سے اندرون نماز سونے
 متعلق جو کلام ہم نے پہلے نقل کیا اس کے بعد اس
 میں ہے، اور اگر بیرون نماز ہو (اس کے بعد وہ
 صورتیں ذکر کیں۔ پھر کہا) اگر کھڑے کھڑے یا
 رکوع و سجود کی ہیأت پر کسی چیز سے ٹیک لگائے بغیر
 سو گیا تو بدائع میں ہے کہ عامرہ علماء اس پر ہیں کہ
 وضو نہ جائے گا اس لئے کہ ان صورتوں میں بندش
 باقی رہتی ہے۔ اور تحفہ میں ہے کہ اصح یہ ہے
 کہ ایسی نیند حدث نہیں جیسے اندرون نماز —
 اسی پر خلاصہ میں مشی ہے اور ذکر کیا کہ یہی ظاہر
 مذہب ہے۔ اور ہیأت رکوع و سجود سے
 متعلق غائیہ میں اس کے برعکس یہ بتایا کہ وہ
 ظاہر الروایہ میں حدث ہے۔ اور اول ہی

هو المشهور كما في الذخيرة ^١ ملخصا
 فافاد ان كلامهم هذا في
 غير الصلوة وافاد ببقاء الاستمسك
 ان المراد هيأة السجود المسنونة
 فهذا الذي يشتم عن عبارة رد المحتار
 ليس مراد الخلاصة ولا التحفة ولا
 الخانية ولا الذخيرة ولا الحلية
 فليتنبه -

بقيت اربع :
 وهي الهيأة المسنونة خارج الصلوة في
 السجدة المشروعة او غيرها و
 غير المسنونة في السجدة المشروعة
 في الصلوة او غيرها -

فهذه تجاذبت فيها الاسماء
 وجدت ههنا مما اعتمد المصنفون
 في تصانيفهم المتداولة في
 المذهب اربعة اقوال :
 الاول ان كان على الهيأة المسنونة
 لا ينقض ولو خارج الصلوة ،
 وعلى غيرها ينقض ولو

مشهور ہے ، جیسا کہ ذخیرہ میں ہے ۱ ملخصا
 اس سے مستفاد ہوا کہ ان حضرات کا یہ
 کلام بیرون نماز سونے کی صورت میں ہے۔ اور
 بندش باقی رہنے سے یہ افادہ کیا کہ سجدہ کی
 مسنون ہیأة مراد ہے۔ تو یہ عموم جو رد المحتار کی
 عبارت سے مترشح ہے نہ خلاصہ کی مراد ہے نہ تحفہ
 کی ، نہ خانہ ، نہ ذخیرہ ، نہ حلیہ کی۔ تو اس پر
 متنبہ رہنا چاہیے۔

اب چار صورتیں باقی رہیں :-
 (۱) سجدہ کی مسنون ہیأت بیرون نماز کسی مشروع
 سجدہ میں ہو (۲) یہ ہیأت کسی غیر مشروع سجدہ
 میں ہو (۳) غیر مسنون ہیأت سجدہ مشروع
 میں اندرون نماز ہو (۴) یا (یہ ہیأت سجدہ
 مشروع) میں بیرون نماز ہو۔

ان ہی چار صورتوں میں آراء کی کش مکش
 ہے۔ اور یہاں مجھے چار اقوال ملے جن
 پر مصنفین نے اپنی متداول تصانیف مذہب
 میں اعتماد کیا ہے ،

قول اول : سونا اگر سجدہ کی مسنون ہیأة پر
 ہو تو ناقض وضو نہیں اگرچہ بیرون نماز ہو۔
 اور غیر مسنون ہیأت پر ہو تو ناقض وضو ہے اگرچہ

۲ : معروضۃ خامسة عليه -

۱ : معروضۃ رابعة على العلامة ش.

فیہا

اندرون نماز ہو۔

وهو الذي عولنا عليه
وقد مناقله عن مراقي الفلاح والمحيط
وتقد الفراند وشرح المنية الصغير وفي
مجمع الانهر لانوم ساجد في الصلوة
او خاسر جها على الصحيح عندنا
وفي المحيط انما لا ينقض نوم
الساجد اذا كان برا فعا بطنه
عن فخذيه جافيا عضديه
عن جنبيه وان ملتصقا
بفخذيه معتمدا على ذراعيه
فعليه الوضوء اه وقال العلامة اكل الدين
البارقي في العناية شرح الهداية قوله بخلاف
النوم حالة القيام والقعود والركوع والسجود
في الصلوة يعني اذا كان على هيئة
سجود الصلوة من تجافي البطن
عن الفخذين وعدم افتراش الذراعين اما
اذا كان بخلافه فينقض اه وفي الرحمانية
عن العنابية وعن اصحابنا ان
النوم في السجود انما لا يفسد
اذا كان على الهيئة المسنونة اه وفي المعراجية

یہی و قول ہے جس پر ہم نے اعتماد کیا اور
اسی کو (۱) مرقا الفلاح (۲) محیط (۳) عقد الفراند
اور (۴) منیہ کی شرح صغیر سے ہم نے پہلے نقل
کیا، اور (۵) مجمع الانهر میں ہے: ناقض وضو
نہیں سجدہ کرنے والے کی نیند، نماز میں ہو یا
بیرون نماز، اس قول پر جو ہمارے نزدیک
صحیح ہے۔ اور محیط میں ہے: سجدہ کرنیوالے کی نیند ناقض اس
صورت میں نہیں جب پیٹ ران سے اٹھائے ہوئے
یا زو کروٹوں سے جدا کئے ہو۔ اگر رانوں سے چپکا ہوا
کلائیوں کے سہارے پر رکا ہوا ہو تو اس پر
وضو ہے اه۔ (۶) علامہ اکل الدین باری عناية
شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں: عبارت ہدایہ، بخلاف
قیام، قعود، رکوع اور نماز میں سجدہ کی حالت
پر سونے کے (کہ یہ ناقض نہیں) — مراد یہ ہے
کہ جب سجدہ نماز کی ہیأت پر سویا ہو کہ پیٹ رانوں سے
الگ ہو اور کلائیائی کچھی نہ ہوں لیکن جب اس کے
برخلاف ہو تو ناقض ہے اه۔ (۷-۸) رحمانیہ
میں عنابیہ سے نقل ہے: اور ہمارے اصحاب سے
منقول ہے کہ سجدہ میں سونا صرف اس صورت میں
مفسد نہیں جب مسنون ہیأت پر ہو اه (۹) معراجیہ

۱۔ مجمع الانهر شرح ملتی الابحر کتاب الطہارۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۱/۱
۲۔ العنایۃ شرح الہدایۃ علی ہامش فتح القدر کتاب الطہارۃ فصل فی نواقض الوضوء مکتبۃ نوریہ رضویہ سکر ۴۳/۱
۳۔ الرحمانیہ

کی عبارت۔ جیسا کہ اس سے ذخیرۃ العقبیٰ میں نقل کیا ہے۔ یہ ہے: امام ثانی رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت ہے کہ اگر سجدہ میں قصد اسوئے تو ناقض ہے ورنہ نہیں۔ اس لئے کہ قیاس یہ ہے کہ اس سے وضو ٹوٹ جائے مگر بلا قصد نیند آنے کی صورت میں ہم نے استحسان سے کام لیا کیونکہ رات میں بکثرت نماز پڑھنے والے کے لئے نیند آنے سے بچنا ممکن نہیں۔ پھر جب قصد اسوئے تو حکم اصل قیاس پر باقی رہے گا۔ ظاہر الروایہ کی دلیل وہ ہے جو حدیث میں وارد ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ”جب بندہ سجدے میں سو جاتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس پر اپنے فرشتوں سے مفاہرت کرتے ہوئے فرماتا ہے: میرے بندے کو دیکھو اس کی روح میرے پاس ہے اور اس کا جسم میری طاقت میں ہے۔“ اس کا جسم طاقت میں اُسی وقت ہو گا جب اس کا وضو برقرار ہو۔ اس حدیث کو اسرار میں مشاہیر سے قرار دیا۔ اور یہ وجہ بھی ہے کہ بندش باقی ہے اس لئے کہ یہ اگر

كما نقل عنها في ذخيرة العقبی ما نصده عن الامام الثاني رحمه الله تعالى انه لو تعمد النوم في السجود ينقض والا فلا لان القياس ان يكون ناقضا الا انا استحسانا في غير العمد لان من يكثر الصلوة بالليل لا يمكنه الاحتراز عن النوم فيه فاذا تعمد بقى على اصل القياس بوجه ظاهر الرواية ما روى انه صلى الله تعالى عليه وسلم قال اذا نام العبد في سجوده يباهي الله تعالى به ملئكته فيقول انظروا الى عبدی وروحہ عندی وجسده فی طاعتی و انما يكون جسده فيها اذا بقى وضوؤه وجعل هذا الحديث في الاسرار من المشاهير ولان الاستمالة باق فانه لو زال لزال على احد

عنه اس کے ہم معنی امام بیہقی نے حضرت انسؓ، دارقطنی نے حضرت ابوہریرہؓ سے، ابن شاہین نے حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت ابوسعید خدریؓ سے روایت کی رضی اللہ تعالیٰ عنہم، اور یہ سب حضرات نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے راوی ہیں ۱۲ منہ۔ (د)

عنه اخرج معناه البيهقي عن انس و الدارقطني عن ابی هريرة و ابن شاهين عنه وعن ابی سعيد الخدري رضی اللہ تعالیٰ عنہم کلہم عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ۱۲ منہ۔

التنوير ونور الايضاح و به جزم في
الدر المختار على ما قرر في رد المختار
حيث قال على قوله المار وساجدا
على الهيئة المسنونة ولو في غير
الصلوة على المعتمد ذكره الحلبي
مانصه قوله ولو في غير الصلوة
مبالغة على قوله على الهيئة المسنونة
لا على قوله وساجدا يعنى ان
كونه على الهيئة المسنونة قيد
في عدم النقض ولو في
الصلوة وبهذا التقرير يوافق
كلامه ما عزا الى الحلبي
في شرح النية كما سيظهر
وما ظهر بعد هو قوله
عن الحلبي انه اعتمد في
شرحه الصغير ما عزا اليه
الشارح من اشتراط الهيئة
المسنونة في سجود الصلوة
وغيرها اهـ

و رأي تنفى كثبت
عليه

(۲۹) نور الايضاح جیسے متون کے نصوص بھی آئیں گے
(۳۰) اور اسی پر رد مختار میں بھی جزم کیا ہے اس تقریر
کے مطابق جو رد المختار میں پیش کی ہے۔ اس طرح کہ
رد مختار کی سابقہ عبارت: "وہ نینہ ناقص نہیں جو مسنون
ہیأت پر سجدہ کی حالت میں ہو، اگرچہ غیر نماز میں۔"
یہی ممتد ہے، اسے حلبي نے بیان کیا "پر رد المختار
میں یہ لکھا ہے: ان کا قول "اگرچہ غیر نماز میں"
ان کے قول "مسنون ہیأت" پر مبالغہ کے لئے
ہے۔ اس سے ان کے قول ساجدا (بحالت
سجدہ) پر مبالغہ مقصود نہیں۔ یعنی اس کا مسنون
ہیأت پر ہونا وضو نہ ٹوٹنے کے لئے قید ہے اگرچہ
نماز میں ہو۔ اور کلام شارح کی یہی تقریر کی جائے
بجہی ان کا کلام اس کے موافق ہو گا جس پر انھوں
نے حلبي کی شرح غیہ کا حوالہ دیا ہے جیسا کہ آگے
نظارہ ہو گا اھ۔ آگے علامہ شامی نے یہ بتایا ہے
کہ حلبي نے اپنی شرح صغیر میں اسی پر اعتماد کیا
ہے کہ سجدہ نماز وغیر نماز دونوں ہی میں ہیأت مسنونہ کی
شرط ہے جیسا کہ شارح نے اسے ان کے حوالہ سے
بتایا اھ۔

میں نے دیکھا کہ رد المختار کے اس کلام پر
میں نے یہ حاشیہ لکھا ہے:

۲۶/۱	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الطہارۃ	۱۰ الدر المختار
۹۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب نواقض الوضوء	۱۰ رد المختار
"	"	"	"
"	"	"	"
"	"	"	"
"	"	"	"

اقول اور دو النص بلفظ لا وضوء
 علی من نام قائما وقاعدا او
 راكعا وساجدا كما في الهداية او غيرها
 ولاقتراوت هذه الامكان تسبق
 الاذهان الى الصلوة وبه استدلال
 اصحابنا على ان المراد في آخر
 آيتي الحج ركوع الصلوة وسجودها فليس
 فيها سجود التلاوة فيسرى الی
 شمول الحديث سجود غير الصلوة
 نوع خفاء حتى قصود ذلك في البدائع
 والتبيين وغيرهما على
 الصلوية قائلين ان النص
 انما ورد في الصلوة كما سيأتي
 فاذا انت عدم الانتقاض
 بالنوم في السجود اظهر
 في الصلوة واشتراط
 الهيئة المسنونة لعدم
 النقض اظهر في غيرها
 لظاهرا طلاق النص في
 الصلوة والمبالغة انما تكون
 بذكر الخفي فان نقض
 مدخول الوصلية يكون
 اولي بالحكم منه فان

اقول مصنفین اپنی عبارت ان الفاظ
 میں لائے کہ: اس پر وضو نہیں جو قیام یا قعود یا
 رکوع یا سجدہ کی حالت میں سو جائے۔ جیسا کہ
 ہدایہ وغیرہا میں ہے۔ ان ارکان کے ایک ساتھ
 ہونے کی وجہ سے ذہن نماز کی طرف جاتا ہے۔
 اور ساتھ ہونے ہی کی بنیاد پر ہمارے اصحاب نے
 یہ استدلال کیا ہے کہ سورۃ حج کے آخر کی دونوں
 آیتوں میں نماز کا رکوع و سجدہ مراد ہے تو ان آیتوں
 میں سجدہ تلاوت نہیں۔ جب ارکان مذکورہ کے
 ایک ساتھ بیان ہونے سے ذہن نماز کی طرف چلا جاتا
 ہے تو غیر نماز کے سجدے کو حدیث کے شامل ہونے
 میں ایک طرح کا خفاء آ جاتا ہے۔ یہاں تک کہ
 بدائع اور تبیین وغیرہا میں صرف سجدہ نماز کے ذکر
 پر اکتفا کی ہے اور کہا ہے کہ نص صرف نماز کے
 بارے میں وارد ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔
 جب یہ صورت حال ہے تو سجدہ میں نیند آنے سے
 وضو نہ ٹوٹنے کا حکم نماز کے بارے میں زیادہ ظاہر
 ہے۔ اور وضو نہ ٹوٹنے کے لئے ہیأت مسنونة
 کی شرط لگانا غیر نماز سے متعلق زیادہ ظاہر ہے کیونکہ
 نماز سے متعلق تو نص کا ظاہری اطلاق خود ہی
 موجود ہے۔ اور مبالغہ خفی کو ذکر کر کے کیا جاتا
 ہے۔ اس لئے کہ کلمہ شرط و صلیہ کے مدخول کی
 نقیض حکم سے متعلق مدخول سے زیادہ اولی ہوا کرتی

33
33

ہے (مثلاً کہا جائے تم اپنے بھائی کے ساتھ انصاف کرو اگرچہ وہ تمہارے ساتھ نا انصافی کرے ، اس سے معلوم ہو جاتا ہے کہ اس کے انصاف کرنے کی صورت میں انصاف کا حکم بدرجہ اولیٰ ہو گا ۱۲م) تو اگر کہا جائے "اگرچہ نماز میں" تو یہ ان کے قول "ہیأت مسنونة" پر مبالغہ ہو گا جیسا کہ محشی رحمہ اللہ تعالیٰ نے ذکر کیا۔ اس لئے کہ نماز کے اندر ہیأت کی شرط خفی ہے، سجدے میں وضو نہ ٹوٹنے کا حکم خفی نہیں۔ لیکن جب شارح نے فرمایا "اگرچہ غیر نماز میں" تو یہ ان کے قول "ساجداً" پر مبالغہ ہوا۔ ہیأت مسنونة پر مبالغہ نہ ہوا اس لئے کہ غیر نماز میں ہیأت کی شرط ہونا کھلی ہوئی بات ہے۔ خفی صرف یہ حکم ہے کہ اس میں بھی وضو نہ ٹوٹے گا۔ یہی وجہ ہے کہ جب علامہ محشی نے اسے ہیأت پر مبالغہ قرار دے دیا تو ناچار انہیں یہ تعبیر کرنا پڑی کہ "اگرچہ نماز میں ہو"۔ درمختار کے جوتسخے ہمارے پاس ہیں ان میں "ولو فی غیر الصلوۃ" ہے اور حاشیہ لکھتے وقت علامہ شامی نے بھی اسی طرح نقل کیا "قوله ولو فی غیر الصلوۃ"۔ اگر ان کے حاشیے میں یہ لفظ نقل نہ ہوتا تو میں سمجھتا کہ ان کے پاس جوتسخہ درمختار تھا اس میں لفظ "غیر" ماقط تھا۔

آپ رہا علامہ شامی کا اپنی تقریر کی تائید میں اعتماد حلبی کا تذکرہ ، اور یہ کہ انہوں نے اسی پر اعتماد کیا ہے کہ وضو نہ ٹوٹنے کے لئے

قل ولو فی الصلوۃ یکن مبالغۃ علی قوله الھیأت المسنونة کما ذکر المحشی رحمہ اللہ تعالیٰ لان اشتراط الھیأت هو الخفی فی الصلوۃ لاعدم النقص فی السجود اما اذا قال الشارح رحمہ اللہ تعالیٰ ولو فی غیر الصلوۃ فالبالغۃ علی قوله ساجداً لا علی قوله الھیأت المسنونة لان اشتراط الھیأت فی غیر الصلوۃ امر ظاہر وانما الخفی عدم النقص لا خبر من ان العلامة المحشی لما جعله مبالغۃ علی الھیأت لم یکنہ تعبیرۃ الابلو فی الصلوۃ ولولا نقلہ فی المقولۃ ولو فی غیر الصلوۃ کما هو فی نسخ الدر بایدینا لظننت ان لفظۃ غیر من کلام الدر ساقطۃ من نسخۃ المحشی۔

اما التثبت بذکر اعتماد حلبی وانما اعتماد تعمیم اشتراط الھیأت سجود الصلوۃ

ایضاً۔ فاقول لعنہ لایتعین
 هذا الاعتماد مراد افانہ
 ذکر فی الغنیۃ قول ابن شجاع
 ان النوم ساجد فی غیر
 الصلوة ناقض مطلقاً ثم
 نقل عن الخلاصة والكفاية ان فی
 ظاهر المذهب لا فرق بین الصلوة و
 خارج الصلوة وعن الهدایة انه الصمیم
 ثم عن القمی التفصیل بالنقض ان
 کانت علی غیر هیأة السنة وعدمه
 ان کان علیها ثم حقق ان المناط
 وجود نہایة الاسترخاء وان القاعدة
 الكلية المعتمد کما سیجئ ان شاء
 الله تعالیٰ۔

فافاد ان السجود علی هیأة
 السنة غیر ناقض ولو خارج الصلوة
 وانه المعتمد فصح العزو من هذا
 الوجه ایضاً وحينئذ یكون كلام
 الشارح رحمه الله تعالیٰ ساکتاً
 عن حکم الساجد فی
 الصلوة علی غیر هیأة
 السنة۔

ہیات مسنونہ کی شرط میں سجدہ نماز بھی شامل ہے۔
 فاقول شارح کی مراد بھی یہی اعتماد ہے،
 یہ متعین نہیں۔ اس لئے کہ شیخ حلبی نے
 غنیۃ میں پہلے ابن شجاع کا یہ قول ذکر کیا ہے کہ
 ”غیر نماز میں بحالت سجدہ سونا مطلقاً ناقض ہے۔“
 پھر خلاصہ اور کفایہ سے نقل کیا ہے کہ ظاہر
 مذہب میں نماز اور بیرون نماز کا کوئی فرق نہیں۔
 اور ہدایہ سے نقل کیا ہے کہ یہی صحیح ہے۔ پھر
 علامہ قمی سے یہ تفصیل نقل کی ہے کہ ”اگر خلاف
 سنت طریقہ پر ہو تو وضو ٹوٹ جائے گا اور بطریق
 سنت ہو تو نہ ٹوٹے گا۔“ پھر یہ تحقیق فرمائی ہے
 کہ مدار اس پر ہے کہ انتہائی حد تک اعضا
 ویسے پڑ جائے کی صورت پائی جائے اور معتمد قاعدہ
 کلیہ بیان کیا ہے جیسا کہ آگے ان شاء اللہ تعالیٰ
 آئے گا۔

تو انہوں نے یہ افادہ کیا کہ مسنون طریقہ
 پر سجدہ ناقض وضو نہیں اگرچہ بیرون نماز ہو
 اور یہ کہ یہی معتمد ہے۔ تو اس طرح بھی ان
 کی جانب شارح کا انتساب اور ان کا حوالہ صحیح
 ہو گیا۔ اب یہ بات رہ جاتی ہے کہ اندرون
 نماز کا سجدہ اگر غیر مسنون طریقہ پر ہو اور اس میں
 سو جائے تو کیا حکم ہے؟ وضو ٹوٹے گا یا نہیں؟
 اس کے ذکر سے شارح کا کلام (ہماری تقریر
 کے مطابق) ساکت ٹھہرے گا۔

ف: معروضۃ اخروی علیہ۔

اگر یہ کہتے کہ کلمہ شرط و صلیہ کا مدخول اور اس کی نقیض دونوں ہی حکم میں شریک ہوتے ہیں اگرچہ نقیض حکم کے معاملہ میں اولی ہوتی ہے تو یہ قید نماز میں بھی ہوگی (اور شارح کے کلام کا مطلب یہ ہوگا کہ نماز میں بھی عدم نقض کے لئے طریقہ مسنونہ کی شرط ہے ۱۲)

تو میں کہوں گا ایسا نہیں۔ اس کا مفاد صرف یہ ہے کہ اس قید کے ساتھ (عدم نقض کا) حکم (نماز وغیر نماز) دونوں صورتوں کو عام ہے۔ اور اس کا مفہوم یہ ہوگا کہ اس قید کے بغیر عدم نقض کا حکم دونوں کو عام نہیں۔ یہ مفہوم نہیں ہو سکتا کہ اس قید کے بغیر "نقض" کا حکم دونوں کو عام ہے۔ وچر یہ ہے کہ کلمہ شرط و صلیہ کے ساتھ "داؤ" گویا عاطفہ ہوتا ہے جس کا معطوف علیہ ظاہر ہونے کے باعث حذف کر دیا جاتا ہے۔ تو ارشاد باری تعالیٰ یوثرون علی انفسہم ولو کان بہم خصاصة کا معنی یہ ہے کہ گویا فرمایا گیا یوثرون ولو لم تکن بہم خصاصة ولو کان بہم خصاصة۔ تمکن بہم خصاصة ولو کان بہم خصاصة۔ اپنے اوپر ترجیح دیتے ہیں۔ "اگر انھیں سخت محتاجی نہ ہو" اور اگر انھیں سخت محتاجی ہو تو بھی۔ جیسا کہ میں نے اسے المعقۃ المنتقد کی شرح المعتمد المستند میں بیان کیا ہے۔

اب عبارت شارح کا معنی یہ ہوگا کہ "مسنون ہیأت پر سجدے کی حالت میں سو جانا ناقض وضو نہیں، نہ نماز میں اور نہ غیر نماز میں،

فانت قلت مدخول الوصلیة ونقیضہ یشتراکات فی الحکم وان کانت النقیض اولی بد فیکون هذا قیدا فی الصلوۃ ایضا۔

قلت کلا وانما یفید ان الحکم بہذا القید یعم الصورتین ومفہومہ نفی العموم بغیر هذا اما عموم التفی بد و نہ فلا وذلك ان الواو فی الوصلیة کا نہا عاطفۃ حذف المعطوف علیہ لظہورہ فقولہ تعالیٰ یوثرون علی انفسہم ولو کان بہم خصاصة کا نہ قیل یوثرون لو لم تکن بہم خصاصة ولو کان بہم خصاصة کما بینتہ فی المعتمد المستند شرح المعتمد المنتقد۔

فالمعنی لا ینقض النوم ساجدا علی الھیأۃ المسنونة لاف الصلوۃ ولا فی غیرہا ولا كذلك

اور مسنون طریقے کے خلاف سونے کا یہ حکم نہیں۔
یعنی وہ ناقض ہے صرف ایک میں دوسرے میں
نہیں، یا دونوں ہی میں ناقض ہے، ہر ایک کا
احتمال ہے۔

اس بحث و تمحیص کے بعد عرض ہے کہ اگر شارح
یوں فرماتے ”ساجدا ولو فی غیر الصلوة علی الہیئة
المسنونة ولو فیہا۔“ ناقض نہیں حالت سجدہ میں سونا
اگرچہ غیر نماز میں ہو، بشرطیکہ مسنون ہیئت پر ہو اگرچہ
اندرون نماز ہو۔“ تو زیادہ واضح اور روشن ہوتا
اور دونوں ہی مبالغے حاصل ہو جاتے (یعنی حالت
سجدہ میں سونے سے غیر نماز میں بھی وضو نہیں ٹوٹا مگر
شرط یہ ہے کہ مسنون طریقے پر ہو اور یہ شرط نماز میں
بھی ہے تو اگر غیر مسنون طریقے پر سجدہ نماز کی حالت
میں بھی سو جائے تو وضو ٹوٹ جائے گا ۱۲ م) اور
خدا سے برتر ہی کو اپنے بندوں کی مراد کا خوب علم
ہے۔ آپ کے سامنے اس روشن کلام کی
تحقیق آگے واضح ہوگی اگر ربّ قدیر کی مشیت ہوئی
اسے پاکی ہے اور وہ ہر مقابل و نظیر سے برتر ہے۔

قول دوم سجدہ نماز میں سونا باسکل

ناقض نہیں، اور بیرون نماز ناقض ہے اگرچہ مسنون
طریقے پر مشروع سجدے میں ہو۔ اسے ہم
نخانیہ کے حوالے سے امام شمس الائمہ حلوانی سے نقل
کر آئے ہیں اور یہ بھی نقل کیا ہے کہ یہی ان کے نزدیک
ظاہر الروایہ ہے۔

اور غلبہ میں ہے، اگر نماز کے اندر قیام یا

النوم علی غیر الہیئة ای فانہ
ینقض فی احدھما دون
الأخر او فیہما معاً کل
محتمل۔

وبعد اللّٰہ والّٰہی لو قال
الشارح ساجدا ولو فی غیر الصلوة
علی الہیئة المسنونة ولو فیہما لکان اظہر
وانرہر ولا فی بالمغالغین معاً
واللّٰہ تعالیٰ اعلم بمراد عبادة
وسیستبین لك تحقیق هذا
القول المنیر ان شاء المولی
القدیر سبحنہ و تعالیٰ عن
شدید و نظیر۔

الثانی ان کان فی الصلوة

لا ینقض اصلاً وخارجہا ینقض ولو
فی سجود مشروع بوجه مسنون قد منا
نقلہ عن الخانیة عن الامام شمس
الائمة الحلوانی وانه هو ظاہر
الروایة عندہ۔

وقال فی المنیة ان نام فی الصلوة

رکوع یا قنود یا سجود کی حالت میں سو جائے تو اس پر وضو نہیں۔ اور اگر سجدہ کرنے والے کے طریقے پر نماز کے باہر سو جائے تو اس کے بارے میں اختلاف مشایخ ہے اور ظاہر مذہب یہ ہے کہ اس سے وضو ٹوٹ جائے گا۔

غنیہ کے شارح علامہ ابراہیم حلبی فرماتے ہیں ابن تیمیہ نے فرمایا ان حالتوں میں اندرون نماز سونے سے وضو نہ جائے گا اور بیرون نماز ہو تو وضو ٹوٹ جائے گا۔ اور اسی کی طرف مصنف بھی مائل ہوئے کہ انھوں نے فرمایا: ظاہر مذہب یہ ہے کہ اس سے وضو ٹوٹ جائے گا اور فتاویٰ سراجیہ میں ہے: سجدہ تلاوت میں سو جائے تو وضو ٹوٹ جائے گا بخلاف سجدہ نماز کے۔

قول سوم نماز کے اندر بجا سجدہ سونے سے مطلقاً وضو نہ ٹوٹے گا۔ اور بیرون نماز وضو نہ ٹوٹنے کے لئے شرط ہے کہ سجدہ ہیئت سنت پر ہو ورنہ ناقض ہے۔

امام زلیعی تبیین الحقائق میں لکھتے ہیں: قیام یا رکوع یا سجود کی حالت میں سونے والا اگر نماز میں ہے تو اس کا وضو نہ ٹوٹے گا اس لئے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

قائمًا اور اکعًا او قاعدا او ساجدا فلا وضوء علیہ وان کان خارج الصلوٰۃ فنام علی ہیئۃ الساجد ففیہ اختلاف المشایخ وظاہر المذہب انہ یکون حدثا۔

وقال شارحہا العلامة ابراہیم قال ابن الشجاع لا یکون حدثا فی ہذا الاحوال فی الصلوٰۃ اما خارج الصلوٰۃ فیکون حدثا والیہ مال المصنف حتی قال ظاہر المذہب انہ یکون حدثا، وفي الفتاوی السراجیۃ اذا نام فی سجدة التلاوة انتقض وضوءہ بخلاف سجدة الصلوٰۃ۔

الثالث لا نقض فی الصلوٰۃ مطلقا اما خارجہا فبشرط ہیئۃ الستۃ والا نقض۔

قال الامام الزلیعی فی التبیین النائم قائما واکعًا او ساجدا ان کان فی الصلوٰۃ لا ینتقض وضوءہ لقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

لہ نیتہ المصلی فصل فی نواقض الوضوء مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۹۵ و ۹۴
لہ غنیۃ المستملی شرح نیتہ المصلی سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۳۸
لہ الفتاوی السراجیۃ کتاب الطہارۃ باب ما ینقض الوضوء نوکثور لکھنؤ ص ۳

لا وضوء على من نام قائما او سراكعا
او ساجدا۔

وان كان خارج الصلوة فكذلك
في الصحيح ان كان على هيئة السجود
بان كان سرافعا بطنه عن فخذيه مجافيا
عضديه عن جنبه والا انقص الله

وفي الحلية بعد ما قد مناعه
ان هذا كله في الصلوة وان كان
خارج الصلوة (فذكر الوجوه الحان
ذكر النوم على هيئة السجود فقال)
ذكر غير واحد من المشائخ في هذه
المسألة عن علي بن موسى القمي انه
قال لا نص في ذلك ولكن يظهر ان

سجد على الوجه المسنون لا يكون حدثا
وان سجد على غير وجه السنة يكون
حدثا، قال في البدائع وهو اقرب الى
الصواب لان في الوجه الاول الاستمسك
باق والاستطلاق منعدم وفي الوجه الثاني
بخلافه الا ان تركنا هذا القياس
في حالة الصلوة بالنص قلت
وقد ذكر رضي الدين في
المحيط هذا التفصيل نقلا عن النوادر

اس پر وضو نہیں جو قیام یا رکوع یا سجدہ کی حالت
میں ہو جائے۔

اور اگر بیرون نماز ہے تو بر قول صحیح یہی حکم ہے
بشرط کہ سجدہ کی ہیئت پر ہو اس طرح کہ پیٹ
رانوں سے اٹھائے ہوئے، بازو کو وٹوں سے
جدا کئے ہوئے، ورنہ وضو ٹوٹ جائے گا اور
حلیہ کی عبارت جو پہلے ہم نے نقل کی اس کے

بعید ہے: یہ سب نماز کے اندر ہے۔ اگر
بیرون نماز ہو (اس کے بعد سورنیں بیان کیں یہاں
تک کہ ہیئت سجدہ پر سونے کا ذکر کیا تو فرمایا) متعدد
مشائخ نے اس مسئلہ میں علی بن موسیٰ قمی سے نقل کیا
کہ انھوں نے فرمایا: اس بارے میں کوئی نص
نہیں۔ لیکن ظاہر یہ ہے کہ اگر مسنون طریقے پر
سجدہ کرے تو وضو نہ ٹوٹے گا اور اگر غیر طریق سنت
پر سجدہ کرے تو وضو ٹوٹ جائے گا۔ بدائع میں
فرمایا: یہ صواب سے قریب تر ہے اس لئے کہ
پہلی صورت میں بندش باقی ہے اور آزادی
(ڈھیلا پن) معدوم ہے۔ اور دوسری صورت
میں اس کے برخلاف ہے لیکن ہم نے یہ
قیاس حالت نماز میں نص کی وجہ سے ترک
کر دیا۔ میں کہتا ہوں، رضی الدین نے محیط
میں یہ تفصیل نوادر سے نقل کرتے ہوئے ذکر کی ہے اور

وفي الغنية في مسائل النوم خارج
الصلوة بعد ما ذكر عن علي بن موسى
ما من من التفصيل هذا هو مراد من صحة
هذا القول (أي عدم النقص بالنوم
على هيئة ساجد خارج الصلوة) اما
لو كان على هيئة المسنونة فلا شك في
النقص لوجود نهاية استرخاء المفاصل
المذكور في الحديث (ثم قال بعد
نقل كلام نفيس عن الكافي
حاصله ان المراد بقوله صلى
الله تعالى عليه وسلم انه اذا اضطجع
استرخت مفاصله كمال الاسترخاء
فان اصله حاصل بنفس
النوم ولو قائما) فجميع كلام
الشيخ حافظ الدين يفيده
ان المراد بالسجود الذي
لا ينقص الوضوء بالنوم فيه
السجود الذي هو مثل الركوع
والقيام في عدم نهاية
الاسترخاء وبقاء بعض
التماسك وعدم السقوط
واذا لم يكن السجود على
الهيئة المسنونة فقد حصل
نهاية الاسترخاء ولم
يبق بعض التماسك ووجد

اور غنیہ کے اندر بیرون نماز نیند کے مسائل کے
تحت علی بن موسیٰ کے حوالے سے ذکر شدہ تفصیل کے
بعد لکھتے ہیں: جس نے اس قول کو صحیح کہا اس کی
یہی مراد ہے (یعنی سجدہ کرنے والے کی ہیئت پر
بیرون نماز سونے سے وضو نہ ٹوٹے گا) لیکن اگر
طریقہ مسنونہ کے برخلاف ہو تو اس میں کوئی شک
نہیں کہ وضو ٹوٹ جائے گا اس لئے کہ جوڑوں کا
انتہائی ڈھیل پڑنا جو حدیث میں مذکور ہے وہ پایا
جائے گا (اس کے بعد کافی کے حوالے سے ایک
نفیس کلام رقم کیا جس کا حاصل یہ ہے کہ حضور
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد اِنَّهُ اِذَا اضْطَجَعَ
اسْتَرَخَتْ مَفَاصِلُهُ — وہ جب کروٹ سے
لیٹے گا تو اس کے جوڑ ڈھیل پڑ جائیں گے“ میں
استرخا سے مراد کمال استرخا ہے یعنی ڈھیل پڑنے کا
مطلب کامل طور سے ڈھیل پڑ جانا اس لئے کہ اصل
استرخا تو محض سونے ہی سے حاصل ہو جاتا ہے
خواں کھڑے کھڑے ہی سوئے) آگے لکھتے ہیں: تو
شیخ حافظ الدین نسفی (صاحب کافی) کے پورے
کلام سے یہ استفادہ ہے کہ وہ سجدہ جس میں سونے سے
وضو نہیں ٹوٹتا اس سے مراد وہی سجدہ ہے جو
انتہائی ڈھیل پن نہ ہونے، کچھ بندش باقی رہنے،
اور ساق نہ ہونے میں رکوع اور قیام کی طرح ہو۔
اور سجدہ جب مسنون طریقہ پر نہ ہو گا تو انتہائی
ڈھیل پن موجود ہو گا، تھوڑی بندش بھی باقی رہ جائیگی
اور گر بھی جائے گا — تو حاصل یہ نکلا کہ نیند سے

السقوط فالحاصل ان القاعدة الكلية المعتمد عليها في النقض بالنوم وجود كمال الاسترخاء مع عدم تمكن المقعدة فبهذا ينبغي ان يؤخذ عند الاختلاف اشتباه الحال الا انهم اخرجوا عن هذه القاعدة نوم الساجد على غير الهيئة المسنونة في الصلوة^۱ مزيدا منا ما بين الاهلة۔

الرابع كالثالث غير المحاق كل سجود مشروع بسجود الصلوة فلا تشترط الهيئة الا في ما ليس بسجود مشروع او قد قد مناصب الخلاصة مع ايضاحه ، وفي البحر الرائق قيد المصنف بنوم المضطجع والمتورك لانه لا ينقض نوم القائم والقاعد والراكم والساجد مطلقا في الصلوة وان كانت خارجها فكذا في الا في السجود فانه يشترط ان يكون على الهيئة المسنونة له وهذا هو القياس في الصلوة الا ان تركناه فيها بالنصر كذا

وضوٹوں کے معاملے میں قاعدہ کلیہ معتدہ یہ ہے کہ اعضاء پورے طور سے ڈھیلے پڑ جائیں اور مقعد کو استقرار بھی حاصل نہ ہو۔ اختلاف اور اشتباہ حال کی صورت میں اسی قاعدے کو لینا چاہئے۔ مگر حضرات علمائے نماز کے اندر مسنون طریقہ کے خلاف سجدہ کرنے والے کی نیند کو اس قاعدے سے مستثنیٰ کر دیا ہے اور عبارت غنیۃ ہالین کے درمیان ہمارے اضافہ کے ساتھ ختم ہوئی۔

قول چہارم یہ بھی قول سوم ہی کی طرح ہے (کہ سجدہ نماز میں کسی طرح بھی ہو نیند آنے سے وضو نہ ٹوٹے گا اور بیرون نماز عدم نقض کے لئے ہیأت سنت پر ہونا شرط ہے) فرق یہ ہے کہ اس میں ہر سجدہ مشروع کو سجدہ نماز ہی کے ساتھ ملا دیا ہے تو ہیأت کی شرط صرف اس میں ہے جو سجدہ مشروع نہ ہو۔ اس بارے میں خلاصہ کی عبارت مع توضیح کے ہم پیش کر آئے ہیں۔ اور البحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے: مصنف نے قید لگائی کہ روٹ لیٹنے والے اور سرین پر بیٹھنے والے کی نیند ہو (تو وضو ٹوٹے گا) اس لئے کہ قیام، قعود، رکوع اور سجود والے کی نیند نماز میں مطلقاً ناقض نہیں اور بیرون نماز ہو تو بھی یہی حکم ہے مگر سجدہ سے متعلق یہ شرط ہے کہ مسنون ہیأت پر ہو۔ قیاس یہ تھا کہ نماز میں بھی یہ شرط ہو مگر ہم نے نماز کے بارے

فی البدائع وصرح الزیلعی
بانہ الاصح وسجدة التلاوة فی
هذا کا لصلیة وکذا سجدة
الشکر عند محمد خلافاً لابن حنیفة
وکذا فی فتح القدیر ۱۷۔

اقول اولاً ولا یعتمد فی
الفتح بل عقبہ بقوله کذا
قیل۔

وثانیاً المشار الیه بهذا فی
قوله وسجدة التلاوة فی هذا
فی عبارة الفتح غیوة فی عبارة
البحر فان البحر جعلها کالصلیة
فی عدم اشتراط الھیأة والفتح
لم یعرج علی هذا اصلاً بل
اسقط من هذا القیل الذی هو
لصاحب الخلاصة قوله سواء
سجد علی وجه السنة او غیر
السنة فالشارح الیه فی قوله
هو عدم النقص فی السجود
علی هیأة السنة ولذا قال

میں نص کی وجہ سے قیاس ترک کر دیا۔ ایسا ہی بدائع
میں ہے۔ اور زیلعی نے تصریح فرمائی ہے کہ یہی اصح
ہے۔ اور سجدة تلاوت اس بارے میں سجدة نماز
کی طرح ہے۔ اور اسی طرح امام محمد کے نزدیک
سجدة شکر بھی ہے بخلاف امام ابو حنیفہ کے۔
اور اسی طرح فتح القدیر میں بھی ہے ۱۷۔

اقول اولاً فتح القدیر میں اس پر
اعتماد نہ کیا بلکہ اسے ذکر کرنے کے بعد یہ لکھا:
کذا اقل (ایسا ہی کہا گیا)۔

ثانیاً عبارت "سجدة التلاوة
فی هذا" (اس بارے میں سجدة تلاوت) میں
هذا (اس) کا مشار الیه فتح القدیر کی عبارت
میں اور ہے بحر کی عبارت میں اور۔ اس لئے کہ
صاحب بحر نے سجدة تلاوت کو ہیأت کی شرط
نہ ہونے کے بارے میں سجدة نماز کی طرح قرار دیا ہے۔
اور صاحب فتح نے اس کا کوئی ذکر ہی نہ چھڑا بلکہ یہ
قول جو صاحب خلاصہ کا ہے اس سے یہ عبارت
"سواء سجد علی وجه السنة او غیر السنة" (خواہ
بطور سنت سجدة کرے یا خلاف سنت) ساقط کر دی۔
تو ان کی عبارت میں مشار الیه "ہیأت سنت" پر
سجدة کی صورت میں وضو کا ٹوٹنا ہے۔ اسی لئے

۱۔ تطفل علی البحر

۲۔ تطفل آخر علیہ

بشرط الهيأة ويؤمى بطرف خفى بفحوى
الخطاب الى الاطلاق فى سجود الصلوة
فمرجعه ان كان فالى القول الثالث
لا هذا الرابع الذى اختاره فى البحر
تبعاً للخلاصة.

بل أقول ان كانت الفتح
انما مراد لفظة خارج الصلوة لان
كلام الامام على بن موسى القمى
انما كانت فيه ان لا رواية فيه
عن اصحابنا بخلاف سجود الصلوة
فان الرواية فيه مستفيضة لا تنكر
فاحب الفتح ان يأتى بكلامه
على نحوه فيبطل الفحوى
ويلتئم مفاده بمفاد متنه الهداية
وهو القول الاول كما ستعلم ان شاء
الله تعالى بل هو المراد قطعاً
لا يجوز حمل كلامه على غيره
لتصريحه بالفرقة فى سجود الصلوة
بين المتجافى وغيره كما سيأتى
ان شاء الله تعالى هذا.

وفى الغنية بعد ما مرعنه
فى القول الثالث نقل كلام الخلاصة

بشرطه کہ سجدہ مسنون ہیئت پر ہو۔ اور مضمون کلام
خفی طور پر یہ اشارہ بھی دے رہے ہیں کہ سجدہ نماز
میں سونے سے مطلقاً وضو نہ ٹوٹے گا۔ تو کلام فتح
کا مزج اگر ہے تو قول سوم ہے یہ قول چہارم نہیں
جسے صاحب بحر نے خلاصہ کی تبعیت میں اختیار کیا ہے۔

بل أقول (بلکہ میں کہتا ہوں) اگر
فتح القدر میں لفظ "خارج الصلوة" کا اضافہ
اس لئے ہے کہ امام علی بن موسى قمی کا کلام اسی سے
متعلق تھا کہ اس میں ہمارے اصحاب سے کوئی
روایت نہیں بخلاف سجدہ نماز کے، کہ اس میں روایت
مشہور، ناقابل انکار ہے تو صاحب فتح نے یہ
چاہا کہ ان کا کلام ان ہی کے طور پر لائیں جب تو
مضمون کلام کا مفاد باطل اور کلام فتح کا مفاد،
اپنے متن ہدایہ کے مفاد کے مطابق ہو جائے گا۔
اور وہ قول اول ہے جیسا کہ آگے معلوم ہوگا ان شاء
الله تعالى۔ بلکہ قطعاً یہی مراد ہے۔ اس
کلام کو کسی اور قول پر محمول کرنا روا ہی نہیں
اس لئے کہ انہوں نے سجدہ نماز میں کروٹ
جدار رکھنے اور نہ رکھنے کے درمیان فرق کیا ہے۔
جیسا کہ آگے آئے گا ان شاء الله تعالى۔ یہ
بات تمام ہوئی۔

اور قول سوم میں غنیہ کی جو عبارت گزری
اس کے بعد اس میں خلاصہ کی عبارت نقل کی ہے

ثم قال فتخصيص اختلافهم بسجدة الشكر فحسب وهي غير مسنونة عند ابي حنيفة رضي الله تعالى عنه مع التصريح بكونه على وجه السنة او لا دليل على عدم النقص اجماعاً في غيرها سواء كان على وجه السنة او لا وكأنت وجهه اطلاق لفظ ساجدا في الحديث فيترك به القياس فيما هو سجود شرعاً فيتناول سجود الصلوة والسجود التلاوة وكذا الشكر عندهما ويبقى ما عداه على القياس فينقض ان لم يكن على وجه السنة لتسام الاسترخاء مع عدم تمكن المقعدة ولا ينقض ان كانت على هيئة السنة لعدم نهاية الاسترخاء لانه سجود داخل تحت اطلاق الحديث والله الموفق اهـ

اقول وهذا منه رحمه الله تعالى ابداء وجه لذلك القول لاعتماده الا ترى انه لما لخص شرحه هذا اجزم بالنقص في غير هيئة السنة ولو في الصلوة

پھر لکھا ہے، تو صرف سجدہ شکر سے متعلق ان کے اختلاف کو خاص بنانا۔ سجدہ شکر امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک سنون نہیں۔ ساتھ ہی اس بات کی صراحت ہونا کہ وہ سجدہ بطریق سنت ہو یا نہ ہو اس پر دلیل ہے کہ سجدہ شکر کے علاوہ میں اجماعاً وضو نہ ٹوٹے گا خواہ بطریق سنت ہو یا نہ ہو۔ غالباً اس کی وجہ یہ ہے کہ حدیث میں لفظ "ساجداً" مطلق آیا ہے تو اس کی وجہ سے قیاس اس میں ترک کر دیا جائے گا جو سجود شرعی ہے تو یہ سجدہ نماز، سجدہ سہو اور سجدہ تلاوت کو شامل ہوگا، اسی طرح صاحبین کے نزدیک سجدہ شکر کو بھی۔ اور ان کے ماسوا سجدہ قیاس پر باقی رہے گا تو اس میں وضو ٹوٹ جائے گا اگر بطریق سنت نہ ہو۔ اس لئے کہ ڈھیلا پن کامل ہوگا اور مقعد کا زمین پر استقرار بھی نہیں اور بطریق سنت ہو تو وضو نہ ٹوٹے گا، اس کی وجہ یہ ہے کہ انتہائی ڈھیلا پن نہ ہوگا۔ یہ وجہ نہیں کہ وہ بھی ایسا سجدہ ہے جو اطلاق حدیث کے تحت داخل ہے واللہ الموفق اهـ۔

اقول یہ صاحب غنیۃ شیخ حلبی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس قول کی ایک وجہ ظاہر کر دی ہے یہ نہیں کہ ان کا اسی پر اعتماد ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب انہوں نے اپنی اس شرح کی تلخیص کی تو اس میں اس بات پر جرم کیا کہ اگر سجدہ خلاف سنت طور پر

وجعله المعتمد واحال تمام تحقیقہ
على الشرح كما تقدم فلو اراد هنا
الاعتماد لكانت الحوالة غير راجحة
بل حوالة على المخالف ثم لما
صنف متن الملتقى لم يلتفت
ايضا الى هذا التفصيل وتبع
سائر المتون في الاطلاق
ثم لما شرح متنه صرح ان
الاطلاق هو المعتمد كما سيأتي
ان شاء الله تعالى۔

الثانية في استخراج القول الرابع
من هذه الاقوال۔

أقول القول الاول عليه المعول
وهو الصحيح وله الترجيح وذلك
لاربعة وجوه :

الاول عليه الأكثر كما يظهر
لك مما مر ويأتي والقاعدة العمل
بما عليه الأكثر كما نقلت عليه نصوصا
كثيرة في فتاواي۔

الثاني عليه تضافرت المتون
وليس لها الى غيره ركوت
ولا طباقها شأن من اعظم الشيون فانها

ہے تو اس میں ہونے سے وضو ٹوٹ جائے گا
اگرچہ نماز ہی میں ہو، اسی کو معتمد بھی قرار دیا اور اس
کی کامل تحقیق کے لئے اپنی شرح (حلیہ) کا حوالہ دیا
جیسا کہ اس کی عبارت گزری۔ تو اگر یہاں
قول مذکور کی وجہ بیان کرنے سے اس پر اعتماد مراد
ہو تو اس کا حوالہ نہ چل سکے گا بلکہ مخالف حوالہ ہوگا۔
پھر جب متن ملتقى تصنیف کیا اس وقت بھی اس
تفصیل پر التفات نہ کیا اور اطلاق میں دیگر متون کا
اتباع کیا پھر جب اس متن کی شرح فرمائی تو تصریح
بھی کر دی کہ اطلاق ہی معتمد ہے، جیسا کہ آگے
آئے گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔

افادہ ثانیہ : ان اقوال میں سے قول رابع
کے استخراج کے بارے میں،

أقول قول اول ہی پر اعتماد ہے۔
وہی صحیح ہے۔ اسی کو ترجیح ہے۔ اور اس کی
چار وجہیں ہیں،

وجہ اول اسی پر اکثر ہیں جیسا کہ گزشتہ
وآئندہ صفحات سے ظاہر ہے، اور قاعدہ یہ ہے
کہ عمل اُسی پر ہو جس پر اکثر ہوں۔ جیسا کہ اس پر
میں اپنے فتاویٰ میں کثیر نصوص نقل کر چکا ہوں۔

وجہ دوم اسی پر متون ہم نوا و متفق ہیں
کسی اور قول کی طرف اُن کا جھکاؤ بھی نہیں۔
اور اتفاق متون کی شان بہت عظیم ہے اس لئے

ث : القاعدة العمل بما عليه الأكثر۔

لہ رد المحتار باب صلوة المريض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۱۰/۱

کہ متون مذہب محفوظ کی نقل ہی کے لئے وضع ہوئے
ہیں۔ وہ یہ ہے کہ شروع سے آخر تک تمام
ہی متون اس بارے میں نماز اور غیر نماز کی تفریق
کی طرف مائل نہیں۔ حکم صرف مطلق بیان کرتے ہیں۔
کتاب میں ہے، کروٹ لیٹ کر، یا تکیہ
لگا کر، یا ٹیک لگا کر سونا اھ۔ اسی کے مثل بدایہ
میں بھی ہے۔ اور وقایہ میں ہے، اس کی نیند
جو کروٹ لینے والا، یا تکیہ لگانے والا، یا ایسی چیز
کی طرف ٹیک لگانے والا ہے جو ہٹا دی جائے تو
یہ گر جائے کوئی اور نیند نہیں اھ۔ نقایہ میں ہے،
اس چیز کی طرف تکیہ لگانے والے کی نیند جو ہٹا
دی جائے تو یہ گر جائے اھ۔ کنز الدقائق میں
ہے، کروٹ لیٹنے والے اور سرین پر بیٹھ کر سونے
والے کی نیند اھ۔ اصلاح میں ہے، تکیہ
لگانے والے کی نیند اھ۔ ملتقى الابحر میں ہے،
اس کی نیند جو کروٹ لینے والا، یا ایک سرین پر
سہارا لینے والا، یا ایسی چیز کی طرف ٹیک لگانے
والا ہو جو ہٹا دی جائے تو یہ گر جائے قیام یا قعود
یا رکوع یا سجود والے کی نیند نہیں اھ۔

الموضوعة لنقل المذهب المصنوع
وذلك انها من عند آخرها
لم تجنح الى تفرقة في هذا بين الصلوة
وغيرها انما ترسل الحكم ارسالاً۔

قال في الكتاب والنوم مضطجعا
او متكئا او مستندا اھ ومثله في البداية
وقال في الوقاية ونوم مضطجعا
ومتكئا او مستندا الى ما لو ازيل
لقسط لا غير اھ وفي النقاية
ونوم متكئا الى ما لو ازيل
لقسط اھ وفي كنز الدقائق
ونوم مضطجعا ومتوركا اھ
وفي الاصلاح ونوم
متكئا اھ وفي ملتقى
الابحر ونوم مضطجعا او
متكئا باحد وركبيه او
مستندا الى ما لو ازيل لقسط
لانوم قائما او قاعدا
او سائما او ساجدا اھ۔

۱۔ الہدایۃ کتاب الطہارات فصل فی نواقض الوضوء المکتبۃ العربیۃ کراچی ۱۰/۱
۲۔ الوقایۃ (شرح الوقایۃ) کتاب الطہارۃ النوم والاعمال الخ مکتبۃ المدنیہ ملتان ۶/۱
۳۔ النقاۃ (مختصر الوقایۃ فی مسائل الہدایۃ) کتاب الطہارۃ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۴
۴۔ کنز الدقائق کتاب الطہارۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۸

۵۔ الاصلاح والایضاح

۶۔ ملتقى الابحر کتاب الطہارۃ المعانی الناقضۃ مؤسسۃ الرسالہ بیروت ۱۹/۱

وَفِي الْغُرُورِ وَنَوْمٍ يَزِيلُ مَسْكَتَهُ وَ الْاَلَا
فَلَا وَانْ تَعْمَدُ فِي الصَّلَاةِ ، وَفِي
التَّنْوِيرِ وَنَوْمٍ يَزِيلُ مَسْكَتَهُ وَ الْاَلَا
وَفِي نَوْمٍ الْاِيضاح وَ نَوْمٍ لَمْ تَتِمَّ
فِيهِ الْمَقْعَدَةُ مِنَ الْاِمْرَضِ لَا نَوْمٍ
مَتَمَّكَ وَلَوْ مُسْتَنَدًا إِلَى شَيْءٍ
لَوْ اَنْزِيلُ سَقَطَ وَ مَصَلَّ وَ لَوْ
رَاكَ اَوْ سَاجِدًا عَلَى جِهَةِ السُّنَّةِ
اِنَّهُ مُلْتَقَطًا۔

أَقُولُ وَمِنْ عَاشِرَتِكَ الْعَرَائِسُ
النَّفَاشُ اعْنَى الْمَتَوَاتُ وَ عَرَفَ
طَرَفَهَا فِي سِرْمِهَا بِالْحَوَاجِبِ وَ
الْعِيُونِ وَ اَلْيَقْنَ اَنْهَا اَنْمَا تَحْمِي
عَنْ قَوْمٍ وَاحِدَةٍ وَ هِيَ اِدَارَةُ
الْحُكْمِ عَلَى مَا هُوَ الْمَنَافَةُ الْمَحْقُوقِ
الْمُتَابِتِ بِالنَّقْلِ وَالْعَقْلِ اعْنَى نَزْوَالِ
الْمَسْكَةِ وَ عَدَمَ تَمَكُّنِ الْوَرَكَيْنِ۔

وَقَدْ اَنْقَسَمَتْ فِي بَيَانِ ذَلِكَ
عَلَى قَسْمَيْنِ : قَسْمٍ مَشْوَا عَلَى عَادَتِهِمْ
الشَّرِيفَةِ مِنْ سَدَاجَةِ الْبَيَانِ

غُر میں ہے : ایسی نیند جو بندش ختم کر دے اگر ایسی
نہ ہو تو نہیں اگرچہ نماز میں اس کا قصد بھی کرے۔
تنویر میں ہے : وہ نیند جو اس کی بندش ختم کر دے
ورنہ نہیں۔ نور الایضاح میں ہے : ایسی
نیند جس میں مقعد کا زمین پر قرار نہ ہو، قرار والے
کی نیند نہیں اگرچہ کسی ایسی چیز کی طرف ٹیک لگائے
ہو جو ہٹا دی جائے تو گر جائے اور نماز پڑھنے والے
کی نیند نہیں اگرچہ وہ رکوع میں یا سنت طریقے پر
سجدے میں ہو، اہ ملقطا۔

أَقُولُ جَسَّ اِنْ نَفِيسٌ عَرُوسٌ —
یعنی متون — کی رفاقت و معاشرت میسر ہو او
چشم و ابرو سے ان کے اشارہ کے انداز سے
آشنا ہو وہ یقین کرے گا کہ یہ سب ایک ہی کمان
سے نشانہ لگا رہے ہیں وہ یہ کہ حکم کو اُسی پر
دائر رکھنا چاہتے ہیں جو تحقیقی طور پر نقل و عقل سے
ثابت شدہ مدار ہے یعنی بندش کا ختم ہو جانا
اور دونوں سرین کو جلاؤ نہ ملنا۔

مصنفین اسی کے بیان میں دو قسموں
پر منقسم ہیں : ایک قسم ان حضرات کی ہے جو
اپنی اسی عمدہ روش پر ہیں کہ بیان میں سادگی ہو،

ف : عَادَةُ الْاَوَائِلِ السَّدَاجَةُ فِي الْبَيَانِ وَ عَدَمُ الدَّنَقِ فِي الْجَبَارَاتِ۔

۱۵/۱	میر محمد کتب خانہ کراچی	۱۵	درر الحکام شرح غرر الاحکام	کتاب الطہارۃ
۲۶/۱	مطبع مجتہبی دہلی	۲۶	الدر المختار	۔
ص ۹	مطبع علمی لاہور	۹	نور الایضاح	فصل عشرۃ اشارۃ

اور ٹیک لگانے والے کی صراحت اس لئے پسند فرمائی کہ اس میں اختلاف ہے جیسا کہ بیان ہوا۔ اور ہدایہ و ملتقی میں ان ہی کی پیروی کی ورنہ لفظ متکی (تکیہ لگانے والا) ان دونوں کو شامل ہے اور چت لینے والے پھرے کے بل لینے والے سرین پر ٹیک لگانے والے اور ان کے امثال سب کو شامل ہے۔ اسی لئے فقہاء میں اسی پر اکتفا کی اور یہ بڑھا دیا کہ ایسی چیز کی طرف ہو جو ہٹا دی جائے تو گر جائے کیونکہ ان کا مختار یہی قول ہے۔

اور علامہ ابن کمال پاشا چونکہ ظاہر روایت معتدہ پر گام زن ہیں کہ ایسی چیز جو ہٹا دی جائے تو گر جائے اس سے ٹیک لگانا بھی ناقض اُسی وقت ہے جب مقعد ہٹ جائے اس لئے انہوں نے صرف لفظ متکی پر اکتفا کیا۔ اور کثر میں اس کی جگہ لفظ متورک رکھ دیا۔ حاصل دونوں کا ایک ہی ہے۔ اور کثر نے منصوص سے تبرک کے لئے مضطجع سے ابتداء کی اور مستند ترک کر دیا کیونکہ ان کا اعتماد ظاہر مذہب پر ہے۔ تو اختلاف عبارات میں ان حضرات رحمہم اللہ تعالیٰ کی بنیادیں یہی ہیں مقصود سبھی حضرات کا وہ نیند ہے جو بندش ختم کر دینے والی ہے۔ جیسے حدیث ہی کو دیکھتے کہ اس میں حکم کروٹ لینے والے کے بارے میں منحصر ہے مگر اس کا معنی یہ نہیں کہ حکم اسی پر محدود رہے گا جو کروٹ پر لیا ہو کیونکہ

وبالمستند لمكان الخلف فيه كما علمت وتبعه في الهداية والملتقى والا فالمتكى يحتملها ويعم المستلقى والمنبطح والمتورك ونظراءهم جميعا ولذا اقتصر عليه في النقاية ونراد الى ما لو انزل لاختياره ذلك القول۔

والعلامة ابن كمال لما مشى على ظاهر الرواية المعتمدة ان الاستناد الى ما لو انزل لفظ ايضا لا ينقض الا بمنزلة المقعد اقتصر على لفظ المتكى فحسب و لكن اقام مقامه المتورك ومحصلهما واحد وبدأ بالمضطجع تبركا بالمنصوص وترك المستند الخ تعويلا على المذهب فهذه مناظر عظمى رحمهم الله تعالى في اختلاف عباراتهم وانما مقصودهم جميعا هو النوم المزيل للمسكة فكما ان الحديث حصر الحكم في المضطجع وليس معناه القصر على من نام على جنبه فالنائم

على وجهه وقفاه مثله قطعاً وانما المقصود التنبيه على صورة نوال المسكة كما دل عليه قوله صلى الله تعالى عليه وسلم فانه اذا اضطجع استرخت مفاصله فكذاك هولاء الكرام اقتفاء بالحديث كما ارشد اليه البحر والنهر۔

وقسم اخراج الضبط فاقى بالجامع المانع وهم الآخرون وقد وتهم العلامة مولى خسرو فلتضلعه من العلوم العقلية ايضا تعود بالتدني و تبعه المولى الغزى والمشرى بلالى۔

واعلى الله مقامات مولانا صاحب الهداية في دار السلام فباوجز لفظه كشف الظلام و جلا الاوهام اذ قال بخلاف (النوم) حالة القيام والقعود والركوع والسجود في الصلوة وغيرها هو الصحيح لان بعض الاستمسك باق اذ لو نال اسقط فلم يتم الاسترخاء لله۔

چہرے کے بل اور گدے پر یعنی چت لیٹنے والے بے قطعاً اسی کے مثل ہیں، مقصود صرف اس صورت کی رہ نمائی ہے جس میں بندش کھل جاتی ہے جیسا کہ اس پر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی دلالت کر رہا ہے؛ کیونکہ جب وہ کروٹ لیٹ جائے گا تو اس کے جوڑ ڈیسے پڑ جائیں گے۔“
تو حدیث پاک کی اقتدار میں ان بزرگ حضرات کی بھی روش ہے جیسا کہ بحر و نہر نے اس طرف رہ نمائی کی۔

دوسری قسم ان حضرات کی ہے جنہوں نے ضبط اور ساری صورتوں کا احاطہ پسند کیا تو جامع مانع الفاظ لے آئے۔ یہ حضرات متاخرین ہیں۔ اور ان کے پیشوا علامہ ملا خسرو ہیں۔ وہ چونکہ علوم عقلیہ میں بھی تبحر رکھتے ہیں اس لئے تدقیق کے عادی ہیں۔ اور علامہ مغربی و علامہ شرنبلالی ان کے پیس رو ہیں۔

اور خدا صاحب ہدایہ کے درجات بلند فرمائے کہ مختصر ترین الفاظ میں انہوں نے تاریکی کا پردہ چاک کر دیا اور اوہام دُور کر دئے ان کی عبارت یہ ہے؛ ”بخلاف اس نیند کے جو قیام، قعود، رکوع اور سجود کی حالت میں ہو نمازیں بھی اور بیرون نماز بھی۔ یہی صحیح ہے اس لئے کہ ان حالتوں میں کچھ بندش باقی ہوتی ہے کیونکہ اگر ختم ہو جاتی تو گر پڑتا تو استرخا کامل نہ ہوا۔“ اھ۔

لہ سنن الترمذی الباب الطہارت باب ما جاز فی الوضوء من النوم حدیث ۱۳۵/۱
لہ الهدایۃ کتاب الطہارات فصل فی نواقض الوضوء المكتبة العربیة کراچی ۱۰/۱

فقد افاد ببقاء الاستمساک و
بعد من السقوط ان المراد هو السجود
کالمسنون اذ لو لاه بل الصق بطنه
بفخذه وافتش ذراعیه و
فهو السقوط عینا وای بقاء بعده
لاستمساک کما تقدم عن
الغنیة وصرح بان الصلوة
وغيرها سواء فی حکم وان کان
الاستمساک باقیاً لم ینقض ولو خارج
الصلوة والانقض ولو فیها وهذا هو
القول الاول۔

وكذلك اوضح عنه في الدرر
حيث قال (والا) بان كان حال
القيام او العقود او الركوع او السجود
اذا رفع بطنه عن فخذه و
ابعد عضديه عن جنبیه
(فلا وان تعمد في الصلوة) اهـ ،
وعليه حظ كلام الامام حافظ
الدين النسفي كما تقدم وحوله تدور
الحلیة فيما اسلفنا من نصوصها فانه
من اوله لاخره انما بنی الامر
على وجود نهاية الاسترخاء و
عدمها وختم مسائل النوم في الصلوة

بندش باقی رہنے اور ساقط نہ ہونے سے
افادہ فرمایا کہ مقصود وہ سجدہ ہے جو مسنون طریقے
پر ہو۔ اس لئے کہ اگر ایسا نہ ہو بلکہ پیٹ رانوں
سے ملا دے اور کلائیوں بچا دے تو یہ بعینہ
ساقط ہو جانا ہے۔ اور اس کے بعد پھر کون سی
بندش باقی رہ جائے گی۔ جیسا کہ غنیہ کے حوالہ سے
گزارا۔ اور صاحب ہدایہ نے یہ تصریح فرمادی
کہ نماز اور غیر نماز اس حکم میں برابر ہیں۔ اگر بندش
باقی ہے تو ناقض نہیں اگرچہ بیرون نماز ہو، ورنہ
ناقض ہے اگرچہ اندرون نماز ہو۔ اور یہ وہی
پہلا قول ہے۔

اسی طرح درر شرح غرر میں بھی اس کو
صاف بتایا، اس کے الفاظ یہ ہیں: (اور اگر
ایسا نہیں) اس طرح کہ قیام یا قعود یا رکوع کی
حالت ہے یا سجدہ کی حالت ہے جب کہ پیٹ
رانوں سے اوپر اور بازو کوٹوں سے دور رکھے
(تو ناقض نہیں، اگرچہ نماز میں قصداً سو جائے)۔
امام حافظ الدین نسفی کے کلام کا مور و بھی یہی ہے
جیسا کہ گزارا۔ اسی کے گرد حلیہ کی بھی وہ عبارتیں
گردش کر رہی ہیں جو ہم سابقہ صفحات میں نقل
کر آئے ہیں۔ کیوں کہ صاحب حلیہ نے شروع
سے آخر تک بنائے کار کمال استرخاء موجود معلوم
ہونے پر رکھی ہے اور اندرون نماز نیند کے مسائل

ان الفاظ پر ختم کیا ہے، اور عقلی علت بندش کا کھل جانا ہے جیسا کہ یہ عبارت گزر چکی ہے۔

بقوله والعلة المعقولة زوال المسكة كما مر۔

وجہ سوم صریح تصحیح اسی قول کی ہے۔
جیسا کہ منہ الخالق سے، اس میں نہر سے، اس میں عقد الفرائد سے، اس میں محیط سے نقل گزری کہ یہی صحیح ہے۔ اور صغیری کا حوالہ گزرا کہ وہی معتمد ہے۔ اور علامہ طحاوی نے حاشیہ در مختار میں منہ الغفار شرح تنویر الابصار (از مصنف تنویر) کے حوالے سے نقل کیا کہ انہوں نے فرمایا: ملتی اور اس کے مولف کی شرح میں ہے کہ: ناقض وضو نہیں اس کی نیند جو حالت قیام میں ہو یا قعود یا رکوع کی حالت میں ہو یا سجدہ کی حالت میں سجدہ کی شرعاً معتبر میات پر ہونا نماز میں یا بیرون نماز، بر قول معتمد۔

الثالث له صريح التصحيح
كما اسلفنا عن المنحة عن النهر عن عقد الفرائد عن المحيط انه الصحيح وعن الصغيري انه المعتمد وقال العلامة الطحاوي في حاشية الدر فتلا عن منہ الغفار شرح تنویر الابصار للمصنف انه قال في الملتقى وشرحه للمؤلف لا ينقض نوم قائم او قاعد او ساجد على هيئة السجود المعتبورة شرعاً في الصلوة او خارجها على المعتمد۔

باقی اقوال میں سے کسی کے ذیل میں صریح تصحیح میں نے نہ دیکھی۔ اور ہمارے ذمہ اسی کا اتباع ہے جسے ان حضرات نے رائج و صحیح قرار دیا جیسے اگر وہ اپنی حیات میں ہمیں فتویٰ دیتے تو ہم ان کا اتباع کرتے۔

والاقوال الباقية لو ارشيدنا منها ذيل بتصحيح صريح وانما علينا اتباع ما رجحوه وما صححوه كما لو افتونا في حياتهم۔

یہی عبارت بحر جو قول چہارم میں گزری کہ صاحب بحر نے بدائع کا کلام ذکر کرنے کے بعد فرمایا: اور زینبی نے تصریح فرمائی ہے کہ یہی اصح ہے۔

أما قول البحر المار في
القول الرابع بعد ذكره كلام البدائع وصرح الزيلعي بانه الاصح۔

المكتبة العربية كونه
ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
۸۲/۸۱

له حاشية الطحاوي على الدر المختار كتاب الطهارة
له البحر الرائق

فاقول ہم امام زلیعی کی پوری عبارت

قول سوم کے تحت پیش کرائے ہیں۔ ان کی تصحیح کو اندرون نماز مسنون ہیأت کی شرط نہ ہونے سے کوئی مس نہیں۔ انہوں نے تو قول ابن شجاع کی تردید کے لئے، بیرون نماز مسنون ہیأت پر ہونے کی صورت میں عدم نقض سے متعلق یہ تصحیح ذکر کی ہے۔ (قول اول کے دو جز ہیں ایک یہ کہ اگر مسنون ہیأت پر ہے تو ناقض نہیں اگرچہ بیرون نماز ہو۔ دوسرا یہ کہ مسنون ہیأت کے برخلاف ہے تو ناقض ہے اگرچہ نماز میں ہو ۱۲) تو یہ قول اول کے جز اول کی تصحیح ہے جیسے بدائع کی عبارت و هو اقرب الى الصواب (وہ درستی سے قریب تر ہے) کی تکرار۔ پھر تفصیل کی طرف راجع ہے جو امام قسیمی نے بیرون نماز سجدہ سے متعلق ذکر کی۔ جیسا کہ علیہ میں ہے۔

تفصیل یہ ہے کہ قول اول دو دعووں پر مشتمل ہے ایک یہ کہ مسنون ہیأت نہ ہونے کی صورت میں نیت ناقض ہے اگرچہ نماز میں ہو باقی تینوں قول "اگرچہ" کے مابعد میں قول اول کے مخالف ہیں (تینوں میں یہ قدر مشترک ہے کہ نماز میں مطلقاً نقض وضو نہیں اگرچہ مسنون ہیأت نہ ہو ۱۲ م) دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ مسنون ہیأت ہو تو وضو نہ ٹوٹے گا اگرچہ بیرون نماز ہو۔ قول سوم اس دعویٰ میں اصل اور وصل (بشرط ہیأت وضو نہ ٹوٹنا) اور اگرچہ

فاقول قد اسمعناك نصه

تحت القول الثالث وتصحيحه لايمس بعدم اشتراط الهيئة في الصلوة انما ذكره في عدم الانتقاض خارج الصلوة اذا كان على الهيئة نفيا لقول ابن شجاع فهو تصحيح لاحد جزئي القول الاول كقول البدائع وهو اقرب الى الصواب فانه ايضا راجع الى ذلك التفصيل الذي ذكره القسيمي في السجود خارج الصلوة كما في المحلية۔

وذلك ان القول الاول يشتمل على دعويين احدهما النقض عند عدم الهيئة و لو في الصلوة و سائر الاقوال تخالفه في ما بعد لو و الاخرى عدم النقض مع الهيئة المسنونة و لو خارج الصلوة و القول الثالث يوافق فيه اصلا و وصلا و التصحيح فيه انما ورد على هذا الجزء الموافق

دونت المخالف وكذلك لما سبق
الى ذهبت العلامة عمر بن
نجيم انت شيخه و اخاه
رحمهما الله تعالى يدعى تصحيح
الزيلي للجزء المخالف نسبه
للسهو وعقبه بتصحيح المحيط.

قال ط في النهر ما في البحر
من تصحيح الزيلي لهذا فهو سهو
بل في عقد الفرائد انما لا يفسد
الوضوء نوم الساجد في الصلوة
اذا كانت على الهيئة المستحقة
قيده في المحيط وهو الصحيح اهـ
ثم رأيت العلامة الشامي في منحة
المخالف حاول جواب النهر فنحن نحو
ما نحوت ثم نزلت قدم القلم
حيث قال قول الشارح و
صرح الزيلي بانه
الاصح الضمير المنصوب
فيه يعود الى قوله
ان كان خارجها
فكذلك الا في

بيرون نماز) دونوں امر میں قول اول کے موافق
ہے اور قول سوم کے اندر تصحیح اسی جزو موافق
پر وارد ہے جزو مخالف پر نہیں۔ یہی وجہ ہے
کہ جب علامہ عمر بن نجیم صاحب نہر رحمہ اللہ تعالیٰ
کا ذہن اس طرف چلا گیا کہ ان کے شیخ اور برادر
صاحب نہر رحمہ اللہ تعالیٰ جزو مخالف میں تصحیح
زیلعی کے مدعی ہیں تو اسے صاحب بحر کا سہو قرار
دیا اور اس کے بعد محیط کی تصحیح پیش کی۔

طحاوی صاحب نہر سے ناقل ہیں وہ
فرماتے ہیں: ”بحر میں اس پر جو تصحیح زیلعی مذکور
ہے وہ سہو ہے بلکہ عقد الفرائد میں ہے کہ اندرون
نماز سجدہ کرنے والے کی نیند وضو کو فاسد نہیں
کرتی بشرطہ کہ سجدہ مسنون ہیئت پر ہو۔ یہ قید
محیط میں بیان کی ہے اور یہی صحیح ہے“ اھ۔
پھر میں نے دیکھا کہ علامہ شامی نے منحة المخالف
میں صاحب نہر کا جواب دینا چاہا تو اسی راہ پر
چلے جس پر میں چلا پھر قلم لغزش کھا گیا ان کی
پوری عبارت (ہالین میں نقد و تبصرہ کے ساتھ ۱۲)
ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں: ”شارح کے الفاظ
”اور زیلعی نے تصریح فرمائی ہے کہ وہی اصح ہے“
اس میں ضمیر ان کے قول ”وان كان خارجها
فكذلك الا في السجود الخ“ (اگر بیرون نماز ہو تو
بھی ایسا ہی ہے مگر سجدہ میں اس کے لئے مسنون

السجود الخ۔

(فہذا انحو ما ذکرته ان التصحيح
منسحب علی عدم النقص خارج
الصلوة ایضا اذا کان علی هیأة السنة ثم
قال) خلاف ما یوهمه ظاہر العبارة من
انه راجع الی قوله وهذا هو
القیاس اذ هو اقرب (اقول) لا هو
متبادر من العبارة ولا هو
مفہوم النہر ولا هو اقرب
سبل الاقرب قوله الا انا ترکناه
فیہا بالنص وهذا ما
فہم فی النہر ولذا
عارضہ بتصحيح المحيط قال
فی المنحة) والاحسن ارجاعہ
الی قوله کذا فی البدائع
لان ما فی البدائع من التفصیل هو ما
ذکرہ الزیلعی (اقول) الذی
حط علیہ کلام البدائع التفصیل

ہیأت پر ہونا شرط ہے) کی طرف راجع ہے۔
(یہ وہی بات ہے جو میں نے بتائی کہ تصحیح اس پر منحصر
ہے کہ بیرونی نماز بھی ناقض نہیں جب کہ بطریق سنت
ہو آگے لکھتے ہیں:) بخلاف اس کے جس کا ظاہر
عبارت سے وہم ہوتا ہے کہ وہ تصحیح ان کے قول "وہذا
ہو القیاس۔ نماز میں بھی قیاس یہی ہے کہ ہیأت
کی شرط ہو مگر ہم نے نماز میں نص کی وجہ سے اسے ترک
کر دیا ایسا ہی بدائع میں ہے" کی طرف راجع ہے
اس لئے کہ یہ مرجع قریب تر ہے۔ (اقول) یہ عبارت
سے متبادر ہے، نہ ہی یہ نہر کا مفہوم ہے اور نہ ہی یہ
اقرب ہے، بلکہ اقرب تو ان کا یہ قول ہے کہ مگر ہم نے
نماز میں نص کی وجہ سے اسے ترک کر دیا۔ یہی وہ ہے
جسے صاحب نہر نے سمجھ لیا اور اس کے معارضہ میں
محیط کی تصحیح پیش کی۔ آگے منۃ الخائق میں فرماتے ہیں:)
"اور بہتر یہ ہے کہ ضمیر ان کے قول "کذا فی البدائع۔
ایسا ہی بدائع میں ہے" کی طرف راجع ہو۔ اس لئے
کہ بدائع میں جو تفصیل ہے وہی امام زیلعی نے ذکر
کی ہے۔" (اقول) کلام بدائع کا مورد بیرون نماز

۱۔ معروضۃ علی العلامة ش فی المنحة
۲۔ معروضۃ ثالثۃ علیہ

۱۔ معروضۃ اخرى علیہ
۲۔ معروضۃ رابعة علیہ

۳۸/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الطہارۃ	لہ منۃ الخائق علی البحر الرائق
"	"	"	"
"	"	"	"

خارج الصلوة والاطلاق في الصلوة
 فاذا رجع الضمير الى قوله كذا
 في البدائع يوهم ايها ما جليا ان كل
 هذا التفصيل والاطلاق صححه الزيلعي
 وحينئذ يرد ايراد النهري حيث لا مرد
 له فاثبت التصحيح انما ذكره الزيلعي
 في التفصيل دون الاطلاق فهو تسليم
 للايراد لادفعه وقد وقع هذا الابهام
 بابتين وجه في كلامكم حيث
 ذكرتم كلام البدائع ثم
 قلتم وصححه الزيلعي ما في
 البدائع فلولا ان ذكرتم ثم
 نص الزيلعي لاستحكم الابهام و
 راسخ في ذهن من لم
 يراجع التبیین قال في
 المنحة) ومما يؤيد
 ان الضمير ليس راجعا الى
 ما هو القياس قوله الاثني
 مقتضى الاصح المتقدم الخ، و
 به سقط نسبة السهو
 الى المؤلف التي ذكرها في
 النهري

تفصيل اور اندرون نماز اطلاق پر ہے۔ توجب ضمیر
 کذا فی البدائع کی طرف راجع ہوگی تو اس سے
 عیاں طور پر یہ وہم پیدا ہوگا کہ امام زیلعی نے اس
 تفصیل اور اطلاق سب کی تصحیح فرمائی ہے۔ ایسی
 صورت میں صاحب نہر کا اعتراف اور زیادہ قوی
 ہو جائے گا جس کا کوئی جواب نہ ہوگا اس لئے کہ
 امام زیلعی نے تصحیح صرف تفصیل سے متعلق ذکر کی ہے
 اطلاق سے متعلق نہیں۔ تو یہ مان کر آپ نے صاحب نہر
 کا جواب نہ دیا بلکہ ان کا اعتراض تسلیم کر لیا۔ اور
 یہ ابہام آپ کی عبارت میں بہت واضح طور سے
 واقع ہے اس لئے کہ آپ نے پہلے بدائع کا کلام
 ذکر کیا پھر فرمایا کہ ”وصححه الزیلعی ما فی البدائع
 — اور امام زیلعی نے اس کی تصحیح فرمائی ہے جو
 بدائع میں ہے۔“ اگر وہاں آپ نے امام زیلعی
 کی اصل عبارت نہ ذکر کر دی ہوتی تو یہ ابہام مستحکم
 اور اس کے ذہن میں راسخ ہو جاتا جس نے خود
 تبیین الحقائق (للامام الزیلعی) کی مراجعت نہ کی ہو۔
 آگے منہ الخاق میں فرماتے ہیں، ”ما هو
 القیاس کی طرف راجع نہ ہونے کی تائید ان کی
 اگلی عبارت مقتضى الاصح المتقدم الخ سے
 بھی ہوتی ہے۔ اور اسی سے مؤلف کی جانب
 اس سہو کا انتساب ساقط ہو جاتا ہے جو نہر میں
 ذکر کیا ہے“ اھ۔

ف: معروضہ خامسہ علیہ۔

لہ منہ الخاق علی البحر الرائق کتاب الطہارۃ

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

اقول کل کلامہ رحمہ اللہ

تعالیٰ مبتن علیٰ انہ فہم فہم النہر من جوع
الضمیر الی ما ہو القیاس وقد علمت
انہ غیر الواقع الا تری الی قولہ بل فی
عقد الفرائد ولو کان کما
کما فہم لقال نعم فی
عقد الفرائد لکن ارشدتم
الحی وجہ آخر شید مبانی
ایراد النہر فان البحر ذکر
بعده مسألة تعد النوم
فی الصلوة وان ابا یوسف
یقول فیہ بالنقض والمختار
لا وان قاضی خاف قتل
فجعلہ ناقضاً فی السجود
دون الركوع وان المحقق
فی الفتح جعلہ علی
سجود لم یتجاف فیہ
ثم قال البحر وقد
یقال مقتضی الاصح المتقدم
ان لا ینتقض بالنوم فی
السجود مطلقاً اعم سواء
کان متجافاً اذ لا فقد

اقول علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے ساتھ

کلام کی بنیاد اس پر ہے کہ انہوں نے یہ سمجھ لیا کہ
صاحب نہر نے ضمیر کا مرجع ما ہو القیاس کو سمجھا ہے
اور واضح ہو چکا کہ واقعہ ایسا نہیں۔ صاحب نہر
کے الفاظ دیکھئے وہ لکھتے ہیں: بل فی عقد الفرائد
(بلکہ عقد الفرائد میں ہے) (کہ اندرون نماز سجدہ
کرنے والے کی نیند وضو کو فاسد نہیں کرتی بشرطہ کہ
سجدہ مسنون ہیئت پر ہو) اگر ان کے فہم میں وہ
ہوتا جو ان سے متعلق آپ نے سمجھا تو وہ یوں کہتے:
نعم فی عقد الفرائد (ہاں عقد الفرائد میں ایسا
ہے) لیکن آپ نے تو ایک دوسرے ہی رخ کی
رہنمائی فرمائی جس نے صاحب نہر کے اعتراض کی بنیاد
اور زیادہ مضبوط کر دی۔ اس لئے کہ صاحب بکرنے
اس کے بعد نماز کے اندر قصد اسونے کا مسئلہ
ذکر کیا ہے اور یہ کہ امام ابو یوسف ایسی نیند کے
ناقض وضو ہونے کے قائل ہیں۔ اور مختار یہ ہے
کہ ناقض نہیں۔ اور یہ کہ امام قاضی خان نے
تفصیل کی ہے انہوں نے اس نیند کو سجدے
میں ناقض قرار دیا ہے اور رکوع میں
نہیں۔ اور یہ کہ حضرت محقق نے فتح القدیر
میں اسے ایسے سجدے پر محمول کیا ہے جس میں کروٹیں
جدا نہ ہوں۔ اس کے بعد صاحب بکرنے فرمایا ہے:

فت: معروضۃ سادسة علیہ۔

افصح انه جعل الاطلاق في
الصلوة هو الاصح فظهر انه
رحمه الله تعالى اراد بالضمير
قوله تركناه فيها بالنص
كما كانت هو الاقرب
المتبادر وايتاه فهم في
النهر وحينئذ هو سهو لا سريب
فيه۔

وقد يقال مقتضى الاصح المتقدم ان لا ينتقض
بالنوم في السجود مطلقا۔ کہا جاتا ہے کہ اصح
متقدم کا تقاضا یہ ہے کہ مطلقاً سجدہ میں نیند سے
وضو نہ ٹوٹے۔ یعنی کروٹیں جدا ہوں یا نہ ہوں۔
اس نے تو اسے صاف واضح کر دیا کہ نماز میں اطلاق
ہی اصح ہے جس سے ظاہر ہو گیا کہ صاحبِ بحر
رحمۃ اللہ تعالیٰ نے ضمیر سے اپنا قول ”ترکناہ فیہا
بالنص۔ نماز میں اس قیاس کو ہم نے نص
کی وجہ سے ترک کر دیا“ مراد لیا ہے جیسا کہ قریب تر
اور متبادر یہی تھا اور اسی کو صاحبِ نہر نے سمجھا بھی
ایسی صورت میں تو بلاشبہ یہ سہو ہے۔

بالجملہ بدائع کی طرح تصحیح زیلیعی کو بھی جہاں
سند کردہ قول کی مخالفت سے کوئی مس نہیں
لیکن وہ جو خانیہ میں مذکور ہے کہ بیرون نماز کے
سجدے میں مطلقاً ناقض ہونا ظاہر الروایہ ہے
اور امام قاضی خاں نے اسی کو مقدم کیا ہے اور
وہ اظہر اشہر ہی کو مقدم کرتے ہیں۔ اور تفصیل
والے قول کو انھوں نے قیل سے تعبیر کر کے
اس کے ضعف کا افادہ کیا ہے۔ تو واضح ہو
کہ انھوں نے یہ کہا ہے مگر اس پر ان کی موافقت
نہ ہوئی۔ بلکہ خلاصہ میں نماز اور بیرون نماز کے

وبالجملۃ تصحیح الزیلعی
کالبدائع لامساس له بخالفۃ ما
نوتضیہ اماما ذکر فی الخانیۃ ان
التقص مطلقا فی السجود خارج الصلوۃ
ظاہر الرایۃ وقدمہ وهو یقدم الاظهر
الاشہر وعبر عن قول التفصیل
بالھیأۃ بقیل فافاد ضعفہ
فاعلم انه قال ذلک ولم
یوافق علیہ بل جعل
فی الخلاصۃ ظاہرا للمذہب

فت: الامام قاضی خان انما یقدم الاظهر الاشہر ای اذا لم یصرح بتصحیح غیرہ۔

فاستبان ان القول الاول هو
المحتفى بصريح التصحيح -

الرابع هو الاقوى من
حيث الدليل -

اعلم انه اذ قد تحقق ان
القول الاول عليه الاكثر وعليه المتون
وله التصحيح ولو كان بعض هذه
لساغ لمثلي ان يتكامل عن الدليل
فكيف وقد اجتمعت -

فالان أقول وبحول ربى

احول اخرج الاثمة احمد وابوداؤد
والترمذى وابوبكر بن ابى شيبة
في مصنفه والطبراني في المعجم
الكبير والدارقطنى والبيهقى في سننهما
من طريق ابى خالد يزيد بن عبد الرحمن
الداقنى عن قتادة عن ابى العالية عن ابن
عباس رضى الله تعالى عنهما انه رأى النبى
صلى الله تعالى عليه وسلم نام وهو ساجد
حتى غطا ونفخ ثم قام يصلى
فقلت يا رسول الله انك قد
نمت قال ان الوضوء
لا يجب الا على من نام مضطجعا
فانه اذا اضطجع استرخت مفاصله
هذا اللفظ الترمذى -

توبه واضح وروشن ہو گیا کہ قول اول ہی صریح
تصحیح سے بہرہ ور ہے -

وجہ چہارم دلیل کے لحاظ سے بھی قول
اول ہی زیادہ قوی ہے -

واضح ہو کہ جب یہ تحقیق ہو گئی کہ قول اول
ہی پر اکثر ہیں - اسی پر متون ہیں - اسی کی
تصحیح ہے - اور اگر ان باتوں میں سے ایک بھی
ہوتی تو مجھ جیسے شخص کے لئے دلیل سے متعلق کلام کا
جواز ہو جاتا - پھر جب یہ سب جمع ہیں تو مجھے
یہ حق کیوں نہ ہوگا -

تواب میں کتنا ہوں اور اپنے رب

ہی کی قدرت سے حرکت میں آتا ہوں - امام احمد،
ابوداؤد، ترمذی، ابوبکر بن ابی شیبہ اپنی مصنف
میں، طبرانی معجم کبیر میں، دارقطنی اور بیہقی اپنی
اپنی سنن میں بطریق ابو حاتم یزید بن عبد الرحمن
والاقنى - قتادة سے - وہ ابو العالیہ سے -
وہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے
راوی ہیں کہ : انھوں نے دیکھا نبی کریم صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کو سجدے میں نیند آئی یہاں تک کہ
سونے میں دہن مبارک یا یعنی مبارک کی آواز آئی
پھر کھڑے ہو کر نماز پڑھنے لگے - تو میں نے عرض کیا
یا رسول اللہ ! آپ کو تو نیند آگئی تھی - فرمایا وضو
واجب نہیں ہوتا مگر اسی پر جو کروٹ لیٹ کر سو جائے
اس لئے کہ جب وہ کروٹ لیٹے گا تو اس کے جوڑ
ڈھیلے ہو جائیں گے - یہ ترمذی کے الفاظ ہیں -

لہ سنن الترمذی ابواب الطہارة باب جار فی الوضوء من النوم حدیث ۷۷ دار الفکر بیروت ۱۳۵/۱

امام احمد کی ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ: نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: جو سجدے کی حالت میں سو جائے اس پر وضو نہیں یہاں تک کہ کروٹ لیٹے کیونکہ جب وہ کروٹ لیٹ جائے گا تو اس کے جوڑ ڈھیلے ہو جائیں گے۔ ابو داؤد کے الفاظ یہ ہیں: وضو اسی پر ہے جو کروٹ لیٹ کر سو جائے کیونکہ جب وہ کروٹ لیٹے گا تو اس کے جوڑ ڈھیلے ہو جائیں گے۔ دارقطنی کے الفاظ یہ ہیں: اس پر وضو نہیں جو بیٹھا ہو سو جائے، وضو اس پر ہے جو کروٹ لیٹ کر سوئے اس لئے کہ جو کروٹ لیٹ کر سوئے گا اس کے جوڑ ڈھیلے ہو جائیں گے۔ بہیقی کے الفاظ یہ ہیں: اس پر وضو واجب نہیں جو بیٹھے بیٹھے، یا کھڑے کھڑے، یا سجدہ میں سو جائے یہاں تک کہ اپنی کروٹ (زمین پر) رکھ دے کیونکہ جب وہ کروٹ لیٹے گا تو اس کے جوڑ ڈھیلے پڑ جائیں گے۔ اور حضرت محقق نے فتح القدیر میں ایک دوسری حدیث بروایت عمرو بن شعیب — عن ابیہ — عن جَدِّہ ذکر کی ہے اس میں ایک راوی مہدی بن ہلال ہے۔ اور ایک حدیث بروایت حضرت

وفی لفظ لاحمد ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال لیس علی من نام ساجدا وضوء حتی یضطجع فانہ اذا اضطجع استرخت مفاصلہ، ولای فی داؤد انما الوضوء علی من نام مضطجعا فانہ اذا اضطجع استرخت مفاصلہ، وللدارقطنی لا وضوء علی من نام قاعدا انما الوضوء علی من نام مضطجعا فان نام مضطجعا استرخت مفاصلہ، وللبیہقی لا یجب الوضوء علی من نام جالسا او قاعدا ساجدا حتی یضع جنبہ فانہ اذا اضطجع استرخت مفاصلہ، وذكر المحقق فی الفتح حدیثا اخر عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ فیہ مہدی بن ہلال، و آخر عن ابن عباس

- ۱۔ مستد احمد بن حنبل عن عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۲۵۶/۱
 ۲۔ سنن ابی داؤد کتاب الطہارۃ باب فی الوضوء من النوم آفتاب عالم پریس لاہور ۲۴/۱
 ۳۔ سنن الدارقطنی باب فیما روی فیمن نام قاعدا الحدیث ۵۸۵ دار المعرفۃ بیروت ۳۴۶/۱
 ۴۔ السنن الکبریٰ کتاب الطہارۃ باب ما روی فی نوم الساجد دار صادر بیروت ۱۲۱/۱

عن حذيفة بن اليمان رضي الله تعالى
عنهم فيه بحرب كنيز السقاء
ثم قال وانت اذا تأملت فيما
وردناه لم ينزل عندك الحديث
عند درجة الحسن اه ، قال في
الغنية لما تقررات ضعف
الراوى اذا كانت بسبب الغفلة
دون الفسق يزول بالمتابعة و
يعلم بهما انت ذلك الحديث
مما احاد فيه ولم يهمل فيكون
حسناً اه

اقول اما ابن هلال فلا يصلح
متابعاً فقد كتبه يحيى بن سعيد

ابن عباس حضرت حذيفة بن اليمان رضي الله تعالى
عنهم سے ذکر کی ہے۔ اس میں ایک راوی
بحر بن کنیز سقار ہے۔ پھر فرمایا ہے، ہم نے
حدیث جن طرق سے نقل کی ہے ان میں غور کر کے
تو حدیث تمہارے نزدیک درجہ حسن سے فروتر
نہ ہوگی اھ۔ غنیہ میں فرمایا: اس لئے کہ یہ
طے شدہ ہے کہ راوی کا ضعف جب فسق کی وجہ سے
نہ ہو غفلت کی وجہ سے ہو تو وہ متابعت سے دور
ہو جاتا ہے اور اس سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ
راوی نے اس میں عمدگی برقی ہے اور وہم کا شکا
نہ ہوا تو وہ حدیث حسن ہو جاتی ہے۔ اھ۔

اقول ابن ہلال تو متابعت کے قابل

نہیں تھا کیونکہ یحییٰ بن سعید نے اسے کاذب کہا۔

۱: تطفل على الفتح والغنية.

۲: طرح مهدى بن هلال.

علہ بنون و نرای و وقع فی نسخ الفتح و
الغنية ونصب الراية وغيرها المطبوعات
كلها كثير بشاء و راء وهو تصحيف -
علہ کان یسقی الحجاج فسعى السقاء
نام پڑ گیا ۱۲ منہ (ت)

علہ بنون و نرای و وقع فی نسخ الفتح و
الغنية ونصب الراية وغيرها المطبوعات
كلها كثير بشاء و راء وهو تصحيف -
علہ کان یسقی الحجاج فسعى السقاء
نام پڑ گیا ۱۲ منہ -

فتح القدير كتاب الطهارة فصل في فواقض الوضوء
غنية المستمل شرح غنية لمصلي
میزان الاعتدال ترجمہ مهدی بن ہلال ۸۸۴
مکتبہ نوریہ رضویہ سکر
سہیل اکیڈمی لاہور
دار المعرفہ بیروت
۲۵/۱
ص ۱۳۸
۱۹۶/۴

وقال ابن معين يضع الحديث له، وقال ابن المديني كانت يتهم بالكذب، وقال الدارقطني وغيره متروك^١.

واما ابن كنيز فقال النسائي والدارقطني متروك^٢، وهو قضية قول ابن معين لا يكتب حديثه^٣، لكن المحافظ في التقريب اقصر على انه ضعيف تبعاً للبخاري وابی حاتم فكان يجب اسقاط الاول وما كان كبير حاجة الى الأخر فان الحديث بنفسه لا ينزل عن درجة الحسن على اصولنا ان شاء الله تعالى وكلام الاشرين ما شـ على اصولهم من رد المراسيل وعنونة المدلسين مطلقاً.

اما الكلام في الدالاف و

ابن معين نے کہا: وہ حدیث وضع کرتا تھا۔ ابن مديني نے کہا: مہتمم بالکذب تھا۔ دارقطنی اور ان کے علاوہ نے بھی کہا: متروک ہے۔

ربا ابن کنیز، تو اس کے بارے میں نسائی اور دارقطنی نے کہا، متروک ہے۔ یہی ابن معین کے قول "لا يكتب حديثه" (اس کی حدیث نہ لکھی جائے) کا بھی تقاضا ہے۔ لیکن حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں بتبعیت امام بخاری و ابو حاتم اسے ضعیف بتانے پر اکتفا کی۔ تو پہلی روایت (روایت ابن ہلال) کو ساقط کر دینا واجب تھا اور دوسری (روایت ابن کنیز) کی بھی کوئی بڑی ضرورت نہ تھی۔ اس لئے کہ اصل حدیث چارے اصول کی رو سے خود ہی درجہ حسن سے فروتر نہ ہوگی ان شاء اللہ تعالیٰ۔ اور محدثین کا کلام ان کے اپنے اصول پر جاری ہے کہ مرسل حدیثیں اور اہل تدلیس کا عنقہ مطلقاً نامقبول ہے۔

ربا دالانی سے متعلق کلام اور

۱: جرح بحریب کنیز السقاء

۲: تمشیة یزید بن عبد الرحمن الدالانی۔

۱۹۶/۴	دار المعرفۃ بیروت	۸۸۲۷	ترجمہ مہدی بن ہلال	۱۱۲۷	ترجمہ بحر بن کنیز	۶۳۸	دار الکتب العلمیۃ بیروت
۲۹۸/۱	"	"	"	"	"	"	"
۱۲۱/۱	"	"	"	"	"	"	"

ان سے متعلق ابن جہان نے حسبِ عادت جو سخت
کلامی کی اور کہا: وہ کثیر الخطاء، فاحش الوہم ہے۔
جب ثقات کے موافق ہو تو اس سے استناد روا
نہیں پھر معضلات میں جب ثقات سے متغزو ہو
تو اس سے کیوں کراستہ لال ہوگا۔ تو یہ سب اس
وجہ سے نامقبول ہے کہ امام بخاری نے ان کے
بارے میں فرمایا: ابو خالد صدوق ہیں لیکن انھیں کچھ
وہم ہوتا ہے۔ امام احمد، ابن معین اور نسائی نے
کہا: لا یاس بہ (ان میں کوئی عرج نہیں)۔
ابو حاتم نے کہا: صدوق (بہت راست باز)
ہیں۔ ذہبی نے مغنی میں کہا: مشہور حسن الحدیث
ہیں۔

ما افحش فیہ ابن جہان من القول
کعادته فقال کثیر الخطاء فاحش الوہم
لا یجوز الاحتجاج بہ اذا وافق الثقات
فکیف اذا تغرد عنهم بالمعضلات فمردود
بانت البخاری قال فیہ ابو خالد
صدوق لکنہ یہم بالشئی
وقال احمد و ابن معین
والنسائی لا یاس بہ وقال
ابو حاتم صدوق وقال
الذہبی فی المغنی مشہور
حسن الحدیث

وما ذکر ابو داؤد عن شعبۃ

فت: قالوا لیسع قتادة من ابی العالیة الاسریعة او ثلثة۔

عن یعنی نیند سے وضو کے باب میں۔ ویسا نہیں
جیسا کہ امام زلیعی مخرج حدیث (صاحب نصب الرایہ)
کے کلام سے وہم ہوتا ہے کہ انھوں نے یہاں وہ
ذکر کیا جس سے پنا چلتا ہے کہ قتادہ نے یہ حدیث
ابو العالیہ سے نہ سنی۔ اور امام شعبہ کا کلام ایک دوسرے
مقام پر نقل کیا ۱۲ منہ۔ (ت)

عہ ای فی باب الوضوء من النوم لا کما
یتوہم من کلام الامام الزلیعی المخرج
انہ ذکر ہما ما یدل علی ان قتادة لم یسمع
ہذا الحدیث من ابی العالیة ونقل کلام
شعبۃ فی موضع اخر ۱۲ منہ۔

لے نصب الرایۃ بحوالہ ابن جہان کتاب الطہارات

۱۰ محمد بن اسمعیل

۱۱ احمد النسائی وابن معین

۱۲ میزان الاعتدال ترجمہ زید بن عبد الرحمن ۹۷۲

۱۳ المغنی فی الضعفاء

دار المعرفۃ بیروت

دار الکتب العلمیۃ بیروت

۴۳۳/۲

۵۴۰/۲

انه لم يسمع قتادة عن ابي العالية
 الا اربعة احاديث وحكى عن ابي داود
 نفسه لم يسمع منه الا ثلاثة
 احاديث -

فاقول وتلك شكاة ظاهر
 عنك عارها فلو سلم لشعبة و
 ابي داود شهادتهما على
 النفي مع اضطراب اقوالهما

نقل کیا کہ قتادہ نے ابو العالیہ سے صرف چار
 حدیثیں سنی ہیں۔ اور خود ابو داؤد ہی سے یہ بھی
 حکایت کی گئی ہے کہ قتادہ نے ابو العالیہ سے صرف
 تین حدیثیں سنی ہیں۔

فاقول یہ ایسی حکایت ہے جس کا
 عار آپ ہی سے ظاہر ہے۔ پہلی بات یہ ہے کہ
 قتادہ کے خلاف شعبہ اور ابو داؤد کی نفی سماع سے
 متعلق شہادت قابل تسلیم کیسے ہو گی جب کہ ان کے

عہ حدیث یونس بن متی و حدیث
 ابن عمر فی الصلوٰۃ و حدیث القضاۃ
 ثلثہ و حدیث ابن عباس حدیثی رجال
 مرضیون منهم عمر و ارضاہم عندی
 عمر اھ ابو داؤد ۱۲ منہ -

عہ (۱) حدیث یونس بن متی (۲) حدیث ابن عمر
 در بارہ نماز (۳) حدیث القضاۃ ثلاثہ (۴) حدیث
 ابن عباس۔ مجھ سے پسندیدہ حضرات نے حدیث
 بیان کی جن میں عمر بھی ہیں۔ اور ان میں میرے
 نزدیک سب سے زیادہ پسندیدہ عمر ہی ہیں
 ابو داؤد ۱۲ منہ (ت)

عہ الحاکم الامام الزیلعی المخرج
 انه ذكره ابو داود في كتاب السنة
 في حديث لا ينبغي لعبدا ان
 يقول انا خير من يونس بن متى
 قلت وراجعت ثلث نسخ من الكتاب
 فلم اراه ذكر في كتاب السنة
 شيئا من هذا، والله تعالى
 اعلم ۱۲ منہ -

عہ حکایت کرنے والے امام زیلعی مخرج حدیث
 ہیں کہ ابو داؤد نے یہ بات کتاب السنۃ میں ذکر
 کی ہے اس حدیث کے تحت کہ کسی بندے کو یہ
 کہنا مناسب نہیں کہ میں یونس بن متی سے بہتر ہوں
 قلت میں نے ابو داؤد کے تین نسخے دیکھے کسی میں
 نہ پایا کہ انھوں نے کتاب السنۃ میں اس سے
 کچھ ذکر کیا ہو واللہ تعالیٰ اعلم
 ۱۲ منہ (ت)

فہ مع انہما لتقبل من الذین عہ
بارے میں ان کے اقوال بھی مضطرب ہیں اور ایسی شہادت

ف: لتقبل شہادة نفی سماع ابن اسحق من فاطمة بن المنذر من ائمة اجلة۔

عہ ہم ہشام بن عروہ و امام دارالمہجرة
مالك بن انس و الامام و هب بن جرير
والامام يحيى بن سعيد قطان اخراج ابن
عدي عن ابني بشر الدولابي و محمد بن جعفر
بن يزيد عن ابني قلابة الرقاشي ثني ابو داود
سليم بن داود قال قال يحيى القطان
اشهد ان محمد بن اسحق كذاب
قلت وما يدريك قال قال لي وهب فقلت
لوهب ما يدريك قال لم مالك بن
انس فقلت لمالك وما يدريك
قال قال لي هشام بن
عروة قلت له هشام بن
عروة وما يدريك قال حدث
عن امرأت فاطمة بنت
المنذر و ادخلت على وهب بنت
وسار اها رجل حتى لقيت
الله تعالى حاول التفصي عند
الذهبي في الميزان
فقال وما يدري هشام بن عروة فلعله

عہ وہ حضرات یہ ہیں: (۱) ہشام بن عروہ (۲) امام
دارالمہجرة مالک بن انس (۳) وہب بن جریر (۴) امام
یحییٰ بن سعید قطان — ابن عدی نے ابوبشر دولابی
اور محمد بن جعفر بن زید سے روایت کی ہے وہ ابوقلابہ
رقاشی سے راوی ہیں انہوں نے کہا مجھ سے
ابوداؤد سلیمان بن داؤد نے بیان کیا کہ یحییٰ قطان نے
کہا: میں شہادت دیتا ہوں کہ محمد بن اسحق کذاب ہے۔
میں نے کہا آپ کو کیسے معلوم؟ کہا مجھ کو وہب نے
بتایا۔ اب میں نے وہب سے کہا آپ کو کیسے
معلوم؟ انہوں نے کہا مجھے مالک بن انس نے بتایا۔
میں نے مالک سے پوچھا آپ کو کیسے معلوم؟ انہوں
نے کہا مجھے ہشام بن عروہ نے بتایا۔ میں نے ہشام
بن عروہ سے دریافت کیا آپ کو کیسے معلوم؟ انہوں نے
کہا: اس نے میری بیوی فاطمہ بنت منذر سے حدیث
روایت کی، جب کہ وہ میرے یہاں نو سال کی عمر میں
لائی گئی اور کسی مرد نے اسے دیکھا نہیں یہاں تک کہ
وہ خدا کو پیاری ہوئی۔ اس جرح سے چھٹکارے
کی کوشش کرتے ہوئے میزان الاعتدال میں ذہبی
نے کہا: ہشام بن عروہ کو کیا پتہ، ہو سکتا ہے ابن اسحق
(باقی بر صفحہ آئندہ)

اکبر و اکثر مع کونها مهمم اکبر و
 اظهر وذلك في رواية ابن اسحق
 عن امرأة هشام بن عروة فليس غايته
 الا الارسال فكانت ماذا فان
 المرسل مقبول عندنا وعند
 الجمهور مع انافي غنى عن النظر
 فيه فقد احتج به اصحابنا
 (بقية ماثية صفحہ گزشتہ)

سمع منها في المسجد او سمع منها
 وهو صبي او دخل عليها فحدثته
 من وراء حجاب فاي شئ في هذا الخبر
 وقد ضعفنا اعتدال امره في كتابنا
 "منير العين في حكم تقبيل الإبهامين"
 مع ان المحقق عندنا ايضا هو توثيق
 ابن اسحق و يذل الامام البخاري
 جهده في الذب عنه اذ اتي بحديث
 القراءة خلف الامام وان لم يرض
 بالاخراج له في صحيحه
 المستند ۱۲ منہ -

عنه اكد للفظ اشهد و اظهر لان
 الانسان يحال امراته المخدرة
 اعلم ۱۲ منہ -

ان لوگوں سے قبول نہ کی گئی جو ان سے بزرگ اور تعداد
 میں ان سے زیادہ ہیں جب کہ ان کی شہادت بھی
 ان سے زیادہ مؤکد اور زیادہ ظاہر ہے۔ دوسری
 بات یہ کہ اگر تسلیم بھی کر لی جائے تو اس کا مدعا زیادہ
 سے زیادہ یہ ہے کہ حدیث مرسل ہے۔ تو اس سے
 کیا ہوا؟ حدیث مرسل ہمارے نزدیک اور جمہور کے
 نزدیک مقبول ہے۔ باوجود کے کہ ہمیں اس حدیث

نے ان کی بیوی سے مسجد میں سنا ہوا یا ان سے
 اپنے بچپن میں سنا ہوا یا ان کے پاس گئے ہوں تو
 انہوں نے پردہ کی اوٹ سے حدیث سنائی ہو۔
 تو اس میں کیا بات ہے الخ۔ ہم نے اپنی کتاب
 "منیر العين في حكم تقبيل الإبهامين" میں ذہبی کا
 یہ اعتدال ضعیف قرار دیا ہے باوجود کے کہ ہمارے
 نزدیک بھی تحقیق یہی ہے کہ ابن اسحاق ثقہ ہیں۔ اور
 امام بخاری نے ان کے دفاع میں پوری کوشش صرف
 کی ہے جہاں جزاء القراءة میں قرأت خلف الامام
 کی حدیث ان سے روایت کی ہے اگرچہ اپنی صحیح مسند
 میں ان کی روایت لانا پسند نہ کیا ہو ۱۲ منہ (ت)
 علہ زیادہ مؤکد اس لئے کہ اس میں لفظ اشہد
 (میں شہادت دیتا ہوں) ہے۔ اور زیادہ ظاہر
 اس لئے کہ آدمی اپنی پردہ نشین بیوی کے حال سے
 زیادہ باخبر ہوگا ۱۲ منہ (ت)

• نبود من غیر نکیہ •

میں نظر کی نہ درت نہیں اس لئے کہ ہمارے اہل
اس سے استدلال کیلئے اور بلائیے اسے قبول کیا ہے۔
اور آپ کو معلوم ہے کہ روٹ لیٹنے والے
ہی سے حکم خاص نہیں چلتے لیٹنے اور نہ کے بل
لیٹنے کی صورت میں بھی وضو ٹوٹنے پر ہمارا اجماع ہے
اس لئے کہ ہم نے دیکھا کہ حدیث نے اس بارے میں
بنیادی علت کی رہ نمائی فرمادی ہے وہ ہے
استرخاء مفاصل (جوڑوں کا ڈھیلے پڑنا)۔ اور اس
سے مطلق استرخاء مراد نہیں یہ تو برتینہ میں ہونا ہے
تو آخر حدیث، ابتدائے حدیث کے برخلاف جو جلیکا
بلکہ کامل استرخاء مراد ہے جیسا کہ کافی کے حوالے
سے بیان ہوا تو حدیث سے جہیں یہ نتیجہ ملا کہ مدار
کامل، استرخاء پر ہے جہاں یہ موجود ہو گا وہاں دوسرے
بھی ٹوٹ جائے گا اور یہاں یہ نہ ہو گا وہاں وضو
بھی نہ ٹوٹے گا۔ جیسا کہ محققین نے اس کی طرف
اشارہ فرمایا ہے تو سب سے مستقر ہو گیا اور قول اول
کے دونوں دعووں سے متعلق عقدہ کھل گیا۔
اس لئے کہ خصوصیت نماز کو نہ استرخاء کے
روکنے میں کوئی دخل ہے نہ خارت نماز کو استرخاء
بیدار کرنے میں کوئی دخل ہے۔ بلکہ حدیث نماز
کی تفسیر سے مطلق ہے جیسا کہ بدائع میں اس کا
اعتراف کیا ہے اور بیرون نماز بہات سجدہ پر
سونے کے بارے میں کہا ہے کہ عامرہ غمار اسی پر
میں کہ وہ حدیث نہیں اس لئے کہ حدیث نماز اور
غیر نماز کی تفریق کے بغیر وارد ہے جیسا کہ جلیہ میں

وانت علی علم انت الحکم
لا يختص بالمضطجع فقد اجمعنا علی
النقض فی الاستلقاء والانبطاح لاننا رأینا
الحديث، ارشد الی المعنی فی ذلك
وهو استرخاء المفاصل ولا یسرد
به مطلقه لحصوله فی کل نوم
فیناقض آخره اوله بل کماله کما
تقدم عن الکافی فتحصل لنا
من الحديث ان المدار علی
نهایة الاسترخاء فحیث وجد
وجد النقض وحیث عدم عدم
كما اشار الیه المحققون
فاستقرت الضابطه وانحلت
العقده عن کلتا الدعویین
فی القول الاول فان خصوصیه
الصلوة لا دخل لهما فی منع
الاسترخاء ولا لخارجهما فی
احداثه بل الحديث مطلق
عن التقیید بالصلوة کما اعترف
به فی البدائع قاشلا فی النوم
خارج الصلوة علی هیأه السجود ان
العامه علی انه لا یكون حدثا لعارض
من الحديث من غیر فصل بین الصلوة وغیره کما

فی الخیة فمن سجد خارجها سجدة مشروعة
وآخر غیر مشروعة واخلولم بنو السجود اصلا
فلا یفترون الا فی النیة ولا اثر لها فی
اسراء او منعه بداهة واما ذلك
الحیة النوم کیفما وجدات
فیجب ادارة الحكم علیها ولا شک
ان النوم علی هیأة سجود السنة
یمنع الاسترخاء التام اذا لو
كان لسقط کما افاده فی
الهدایة فوجب ان لا ینقض
حتى فی خارج الصلوة وان النوم
على غیرها مفترش الذراعین
ملصق البطن بالفخذین لیس
الا السقوط هو هو فوجب ان ینقض
حتى فی الصلوة۔

أقول وبه ظہر الجواب عن
استحسان البدائع والبحر والغنیة
فان ذلك انما کان یسوغ لو
ان النص لم یکن فیہ الا نفی
النقض عن الساجد فعلى التنزل
وتسليم ان لیس الظاهر فی کلام
الشارع علیه الصلوة والسلام
ارادة الریة المسنونة المعهودة کان یمكن
ان یدعی ان الشارع ناط ذلك بكل ما ینطلق

تو بیرون نماز مشروع سجدہ کرنے والا، دوسرے مشروع
سجدہ کرنے والا، غیر الغنیہ کسی نہایت بے سجدہ کی
حالت میں ہونے والا، تینوں کے درمیان ہر ایک کے
کسی بات کا فرق نہیں اور یہی بات سے کہ اعتناء
کو ڈھجلا کرنے یا استرخا کو رد کرنے میں نیت کا
کوئی اثر نہیں۔ اس کا مدار تو سونے کی حیثیت پر
ہے کہ وہ کس حال میں پائی جا رہی ہے تو حکم کو
اسی پر دائر رکھنا لازم ہے۔ اور اس میں کوئی شک
نہیں کہ سجدہ سنت کی حیثیت پر سونا کامل استرخا
سے مانع ہے اس لئے کہ اگر کامل استرخا ہو تو
گر جائے جیسا کہ ہدایہ میں فرمایا۔ تو ضروری ہے
کہ یہ سونا ناقص و نونہ ہو یہاں تک کہ بیرون نماز
مجہی۔ اور خلافت سنت طریقہ پر کلاسیاں چھانے
ہوئے پیٹ رانوں سے ملائے ہوئے سونا کیلئے
پس گر پڑنا، اس کے سوا کچھ اور نہیں تو واجب ہے
کہ ناقص و نونہ ہو یہاں تک کہ اندرون نماز بھی۔

أقول اسی سے بدائع، بحر اور غنیہ
کے استحسان کا جواب بھی ظاہر ہو گیا اس کی گنجائش
محض اس صورت میں نکل سکتی تھی کہ نص میں سجدہ
کرنے والے سے متعلق و ضرورت کے نفی کے سوا
کچھ اور نہ ہوتا۔ اس صورت میں بطور تنزل یہ
مان کر کہ شارع علیہ الصلوة والسلام کے
کلام میں محمود بیانات مسنونة کا مراد ہونا ظاہر
نہیں یہ دعویٰ کیا جاسکتا تھا کہ شارع نے
عدم نقض کا حکم ہر اس حالت سے وابستہ

عليه اسم السجود كيفما كانت، وليس
كذلك بل النص نفسه ارشادنا الى
العلة بقوله استرخت مفاصلة فعلمنا
ان الحكم معلول محقول وقد
وجدت العلة في سجود غير السنة
فلا معنى لعدم النقص على خلاف
القياس والنقص جميعا نعم يترك اي
لايجري ههنا القياس بالمعنى المصطلح
عليه لان العلة منصوصة فاجراؤها
لايكون قياسا ولا يختص المجتهد
كما بينه خاتمة المحققين
سيدنا الوالد قدس سره
الماجد في كتابه الجليل
المفاد اصول الرشاد لقمع مباني
الفساد۔

فاستقر بحمد الله تعالى عرش
التحقيق على القول الاول وانه هو
الصحيح وعليه المعول والحمد لله في الآخرة والاول۔
الثالثة تعمد النوم في الصلوة
لايفسد ها مطلقا بل اذا كانت حدثا
كما نبهنا عليه وقد قدمنا

کر رکھا ہے جس پر نام سجدہ کا اطلاق ہو جائے چاہے
جو بھی کیفیت ہو۔ اور یہ صورت ہے نہیں۔
بلکہ خود نص نے "استرخت مفاصلہ" کے لفظ سے
علت کی جانب رہ نمائی و ہدایت کر دی ہے،
جس سے ہمیں معلوم ہو گیا کہ یہ حکم ایک علت پر مبنی
ہے اور وہ علت ہماری عقل میں آنے والی بھی
ہے۔ اور خلاف سنت سجدے میں علت
(اعضا کا کامل استرخا) موجود ہونے تو کوئی وجہ
نہیں کہ قیاس اور نص دونوں ہی کے برخلاف وضو
ٹوٹنے سے بچ جائے۔ ہاں قیاس بمعنی اصطلاحی
یہاں متروک ہے یعنی جاری نہیں ہوتا۔ اس لئے
کہ علت مخصوص ہے۔ تو اسے جاری کرنا قیاس
نہیں اور نہ ہی یہ کام مجتہد سے خاص ہے۔ جیسا کہ
اسے خاتم المحققین سیدنا الوالد قدس سرہ الماجد نے
اسے اپنی عظیم افادہ بخش کتاب اصول الرشاد
لقمع مبانی الفساد میں بیان کیا ہے۔

تو بجزہ تعالیٰ عرش تحقیق قول اول ہی پر مستقر
ہوا اور اس پر کہ وہی صحیح اور وہی معتد ہے۔ اور
اول و آخر تمام ترجمہ اللہ ہی کے لئے ہے۔
افادہ ثالثہ: نماز میں قصداً سونا مطلقاً
مفسد نماز نہیں بلکہ صرف اس صورت میں جب
وہ ناقض وضو ہو جیسا کہ ہم نے اس پر تنبیہ کی اور

۱۔ اجراء العلة المنصوصة لا يختص بالمجتهد۔
۲۔ تحقیق مسئلة تعمد النوم في الصلوة۔

عن الخائفة انه ان تعمدا النوم في ركوعه لا تفسد ، وفي الخلاصة لو نام في ركوعه او سجوده جائزت صلواته ، لكن لا يعتد بهما واعادهما اذا لم يتعمد ذلك فان تعمدا تفسد صلواته في السجود دون الركوع الله ، واسلفنا عن الفتح ان مبناه على نوال المسكة في السجود فلو سجد متجافيا و نام عامدا لم تفسد صلواته و اثره في الحلية فاقرة و نقله في البحر نراد عليه انها لا تفسد و لو غير متجاف و ذلك لما اختار ان النوم في السجود المشروع لا ينقض الوضوء مطلقا و لو على غير هياة السنة فسجود غير المتجاف ايضا لم يكن النوم فيه حدثا عنده لم يجعل تعمدا فيه مفسدا .

و لنقص عبارة البحر ليكون تذكيلا لما عبر وتمهيدا لما عبر

خائفة کے حوالے سے ہم نے نقل کیا کہ اگر رکوع میں قصداً سوئے تو نماز فاسد نہ ہوگی۔ اور خلاصہ میں ہے : اگر رکوع یا سجدے میں سو جائے تو اس کی نماز ہو جائے گی لیکن اس رکوع و سجدہ کا شمار نہ ہوگا اور ان کا اعادہ کرنا ہوگا۔ یہ اس وقت ہے جب قصداً نہ سویا ہو اگر قصداً سویا تو سجدے میں ایسا سونا مفسد نماز ہے رکوع میں نہیں اللہ۔ اور سابقاً ہم نے فتح القدر کے حوالے سے نقل کیا کہ اس کی بنیاد سجدے میں بندش کھل جانے پر ہے تو اگر کروٹیں جدا رکھ کر سجدہ کیا اور قصداً سو گیا تو نماز فاسد نہ ہوگی۔ اسے حلیہ میں نقل کر کے برقرار رکھا ہے۔ اور بحر میں اسے نقل کر کے اس پر یہ اضافہ کیا ہے کہ ”اگر کروٹیں جدا نہ ہوں تو بھی نماز فاسد نہ ہوگی۔“ اس کی وجہ یہ ہے کہ صاحب بحر نے یہ اختیار کیا ہے کہ سجدہ مشروع میں سونا مطلقاً ناقض وضو نہیں اگرچہ طریقہ سنت کے برخلاف ہو۔ تو سجدہ میں کروٹیں جدا نہ رکھنے والے کا سونا بھی چوں کہ ان کے نزدیک ناقض وضو نہیں اس لئے انہوں نے اس کے بالقصد سونے کو مفسد نماز قرار نہ دیا۔ ہم عبارت بحر کا پورا قصہ بتاتے ہیں تاکہ سابق کی یاد دہانی بھی ہو جائے اور باقی مباحث

قال رحمه الله تعالى و اطلقت
 في الهداية الصلوة (قلت
 يريد النوم فيها فتجوز بحذف
 المضاف وبه يسقط اعتراض
 المنحة على البحر فيما تابع
 هو فيه الفتح قال البحر)
 فشمّل ما كان عن تعمد وما عن
 غلبة وعن ابي يوسف اذا تعمد
 النوم في الصلوة نقص والمختار
 الاول وفي فصل ما يفسد
 الصلوة من فتاوى قاضى خان
 لو نام في ركوعه او سجوده
 ان لم يتعمد لا تفسد
 ان تعمد فسدت في
 السجود دون الركوع اهـ كانه مبنى
 على قيام المسكّة في
 الركوع دون السجود و
 مقتضى النظر ان يفصل
 في السجود ان كان
 متحافيا لا تفسد والا تفسد
 كذا في الفتح القدير،
 وقد يقال مقتضى الاصح
 المتقدم (ان النوم في السجود
 المشروع لا ينقض مطلقا ولو غير متجان)
 ان لا ينقض بالنوم في السجود
 ف: معروضة على العلامة شـ.

کی تمہید بھی۔ صاحب بحر فرماتے ہیں، (ہلالین
 میں صاحب فتاویٰ رضویہ کا اضافہ سے ۱۲ م)
 ”ہدایہ میں نماز کو مطلق رکھا ہے۔“ (قلت
 اُن کی مراد یہ ہے کہ نماز میں نیند کو مطلق رکھا ہے
 تو مضاف حذف کر کے مجاز حذف کا طریقہ اپنایا
 ہے۔ اس توضیح سے منہ الخالق کا وہ اعتراض
 ساقط ہو جاتا ہے جو البحر الرائق پر فتح القدر کی
 متابعت کے معاملہ میں کیا ہے۔ بحر میں
 آگے فرمایا) تو یہ اس نیند کو بھی شامل ہے جو
 قصداً ہو اور اسے بھی جو نیند کے غلبہ کی وجہ سے ہو۔
 اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ نماز میں
 قصداً سونا ناقض وضو ہے۔ اور مختار اول
 ہے۔ اور فتاویٰ قاضی خاں میں مفسدات نماز
 کی فصل میں ہے: اگر رکوع یا سجدے میں سو گیا
 تو بلا قصد سونے کی صورت میں نماز فاسد نہ ہوگی
 اور اگر قصداً سویا تو سجدہ میں سونا مفسد نماز ہے
 رکوع میں نہیں اھ۔ شاید یہ تفریق اس بنیاد
 پر ہے کہ رکوع میں بندش باقی ہوگی اور سجدے
 میں نہ ہوگی۔ اور نظر کا تقاضا یہ ہے کہ سمجھے
 میں تفصیل کی جائے کہ اگر کروٹیں جدا ہوں تو نماز
 فاسد نہ ہوگی ورنہ فاسد ہو جائے گی۔ ایسا
 ہی فتح القدر میں ہے۔ اور کہا جاتا ہے
 کہ جو قول اصح پہلے گزرا (کہ مشروع سجدہ میں
 سونا مطلقاً ناقض نہیں اگرچہ کروٹیں جدا ہوں)
 اُس کا تقاضا یہ ہے کہ سجدہ میں سونے سے وضو

مطلقاً وینبغي حمل ما في الخانية
على رواية ابی یوسف أنه ما في البحر
مزیدا ما بین الاهلة۔

قال في منحة الخالق الذي
تقدم من رواية ابی یوسف انه
اذا تعمّد النوم في الصلوة نقض و
كذا في الفتح وهي كما ترى غير
مقيدة بالسجود تأمل ثم رأيت
في غاية البیان ما نصّه
وروى عن ابی یوسف رحمه الله
تعالى في الاملاء انه اذا تعمّد
النوم في السجود ينقض وان غلبت عيناه
فلا ينقض اه و به يترجم الحمل
المذكور ويكون المراد حينئذ متما
تقدم من قوله في الصلوة
اع في سجودها فقط
فافهم اه۔

مطلقاً نہ جائے۔ اور کلام خانہ کو امام ابو یوسف
کی روایت پر محمول کرنا چاہئے اہ بحر کی عبارت
ہلالین کے درمیان اضافوں کے ساتھ ختم ہوئی۔

البحر الرائق کے حاشیہ منحة الخالق میں علامہ
شامی فرماتے ہیں: امام ابو یوسف کی روایت جو پہلے
مذکور ہوئی یہ ہے کہ نماز میں قصد اسونا ناقض وضو
ہے۔ اسی طرح فتح میں منقول ہے۔ یہ روایت
جیسا کہ سامنے ہے، حالت سجدہ سے مقید نہیں۔
غور کرو۔ پھر میں نے غایۃ البیان میں یہ عبارت
دیکھی: امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے "اطلاہ"
میں مروی ہے کہ سجدہ میں قصد اسونا ناقض وضو
ہے اور اگر نیند کے غلبہ کی وجہ سے (بلا قصد)
سو گیا تو وضو نہ ٹوٹے گا اہ۔ اس روایت کی
بنیاد پر کلام خانہ کو اس پر محمول کرنے کی بات کو
ترجیح حاصل ہو جاتی ہے اور اس صورت میں امام
ابو یوسف سے سابقا جو روایت بلفظ فی الصلوة
(نماز میں قصد اسونا ناقض ہے) منقول ہوئی اس
میں "نماز میں" سے مراد "صرف سجدہ نماز میں"
ہوگا۔ تو اسے سمجھئے اہ۔

اقول اولاً مقید کے بارے میں علم،

اقول اولاً المحکم فی المقید

ف : معروضۃ اخرى علیہ۔

لا ینافی الحكم فی المطلق کما افاده فی
الفتح لاجرم ان ذکر فی التحفة
والبدائع ان النوم فی غیر حالة
الاضطجاع والتورك فی الصلوة لا ینقض
حدثا سواء غلبه النوم او
تعهدا فی ظاهر الروایة
وروی عن ابی یوسف
رحمه الله تعالى انه قال
سالت ابا حنیفة رضی الله تعالی
عنه عن النوم فی الصلوة
فقال لا ینقض الوضوء ولا ادری
سالت عن العمد او عن
الغلبة وعندی انه ان
نام متعمدا انتقض وضوؤه،
قال فی البدائع وجه روایة
ابی یوسف ان القیاس
فی النوم حالة القیام و
الركوع والسجود ان ینقض
حدثا لكونه سببا لوجود
الحديث الا اننا تركنا
القیاس لضرورة التجدد
نظرا للمجتهدین و ذلك
عند الغلبة دون

مطلق کے بارے میں حکم کے منافی نہیں جیسا کہ فتح القدیر
میں افادہ فرمایا (تو ہو سکتا ہے کہ امام ابو یوسف
سے دونوں روایت ہو، خاص سجدہ میں قصد اسونا
ناقص ہے اور یہ بھی کہ اندرون نماز کسی بھی رکن میں
سونانا نقص ہے ۱۲م) یہی وجہ ہے کہ تحفہ اور
بدائع میں ذکر کیا ہے کہ "اندرون نماز کروٹ لیٹنے
اور سرین پر ٹیک دے کر لیٹنے کے علاوہ حالت
میں سونا حدث نہیں خواہ نیند کے غلبہ سے ہو گیا ہو
یا قصد اسویا ہو۔" ظاہر الروایہ میں یہی ہے۔
اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت ہے
انہوں نے فرمایا میں نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ
عنه سے اندرون نماز نیند کے بارے میں سوال کیا
تو فرمایا ناقص وضو نہیں۔ میں نہیں جانتا کہ ان سے
میں نے قصد اسونے کے بارے میں پوچھا تھا
یا نیند کے غلبہ سے سونے کے بارے میں پوچھا تھا۔
اور میرے نزدیک یہ حکم ہے کہ اگر قصد اسویا تو
اکس کا وضو ٹوٹ جائے گا۔ بدائع میں کہا
کہ روایت امام ابو یوسف کی وجہ یہ ہے کہ قیام،
رکوع اور سجدہ کی حالت میں سونا قیاس کی رو سے
حدث ہے اس لئے کہ یہ وجود حدث کا سبب ہے
لیکن ہم نے تہجد گزاروں کا لحاظ کرتے ہوئے
ضرورت تہجد کے باعث قیاس ترک کر دیا اور
یہ ضرورت غلبہ نوم ہی کی صورت میں ہے قصد

التعمد اهـ - قال في الحلية بعد نقله هذا يفيد اطلاقه انه ينتقض عند ابي يوسف بالنوم سالكاً اذا تعمده اهـ اع وكذا اقاماً -

اقول انما الاطلاق في تحفة الفقهاء اما في البدائع فتنصيص صريح لقوله ان القياس في النوم حالة القيام والركوع الخ فافاد ان ابا يوسف عمل في جميعها بالقياس عند العمدة والعالم سبها ليسأل عن صورة خاصة فيجيب فتأتي الرواية عنه مقيدة بصورة السؤال مع ان الحكم مطلق عنده عيّن هذا من مآرس الفقه وعن هذا قلنا ان المطلق يحمل على اطلاقه وان اتحد الحكم والحادثة ما لم تدع الى التقييد ضرورة -

سونے میں نہیں اھ - حلیہ میں اسے نقل کرنے کے بعد کہا، اس کے اطلاق سے یہی مستفاد ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک قصد رکوع کی حالت میں سونے سے بھی وضو ٹوٹ جائے گا اھ مقصود یہ ہے کہ یوں ہی قیام میں بھی -

اقول اطلاق صرف تحفة الفقہاء میں ہے - بدائع میں تو صاف تصریح ہے کہ قیام رکوع اور سجدہ کی حالت میں سونا قیاس کی رو سے حدیث ہے جس سے یہ افادہ فرمایا کہ امام ابو یوسف قصد کی صورت میں تمام ہی حالتوں میں قیاس پر عامل ہیں - اور بار بار ایسا ہوتا ہے کہ عالم سے کوئی خاص صورت پوچھی جاتی ہے وہ اس کے بارے میں جواب دے دیتا ہے تو اس کے حوالے سے روایت صورت سوال کے ساتھ مقید ہو کر نقل ہوتی ہے حالانکہ اس کے نزدیک حکم مطلق ہوتا ہے - فقہ کی ممارست اور مشغولیت والا اس سے اچھی طرح آشنا ہے - اسی لئے ہم اس کے قائل ہیں کہ مطلق اپنے اطلاق پر محمول ہوگا اگرچہ حکم اور معاملہ ایک ہی ہو، جب تک تقييد کی جانب کوئی ضرورت داعی نہ ہو۔

۱: تطفل على الحلية -

۲: المطلق يحمل على اطلاقه وان اتحد الحكم والحادثة الا بضرورة -

۱: بدائع الصنائع كتاب الطهارة فصل واما بيان ما ينتقض الوضوء الخ دار الكتب العلمية بيروت ۱/ ۲۵۳
۲: حلية المحلى شرح نيزة المصلى

ثم القياس الذي ذكر في البدائع
لرواية ابي يوسف وقد ذكره في
الهداية والتبيين ايضا فمسألة
الاغماء فالجواب عنه انا نمنع كون
القياس فيها ذلك بل القياس ايضا
عدم النقص لعدم كمال الاسترخاء
كما افاده في الفتح -

آب رہا وہ قیاس جو بدائع میں امام ابو یوسف
کی روایت سے متعلق پیش کیا ہے اور اسے
ہدایہ و تبیین میں بھی بیہوشی کے مسئلہ میں ذکر کیا ہے۔
اس کا جواب یہ ہے کہ ہم نہیں مانتے کہ اس بارے
میں قیاس نقض وضو ہے بلکہ قیاس بھی یہی ہے کہ
وضو نہ ٹوٹے اس لئے کہ پورے اعضا ڈھیلے
نہ ہوں گے۔ جیسا کہ فتح القدر میں اس کا
افادہ کیا ہے۔

وثانیا اطلاق رواية ابي يوسف
لاينا في حمل كلام قاضي خات
في السجود عليها لا ائمة
الترجيح كما يختارون احد
القولين كذا لك ربما يفصلون
فيختارون قولاً في صورة
واخر في اخرى فيكون
المعنى ان ما في الخاتمية
مشى في صورة السجود على
رواية ابي يوسف واعي
عتب فيه -

ثانیاً اگرچہ امام ابو یوسف کی روایت
مطلق ہے۔ اس میں خاص حالتِ سجدہ کی قید
نہیں۔ اور قاضی کا کلام خاص حالتِ سجدہ سے
متعلق ہے لیکن اس کلام کو اس روایت پر
محمول کیا گیا تو یہ اس کے اطلاق کے منافی نہیں۔
اس لئے کہ ائمہ ترجیح جیسے دو قولوں میں سے
ایک کو اختیار کرتے ہیں ویسے ہی بعض اوقات
صورتوں کی تفصیل کر کے ایک صورت میں ایک
قول کو اور دوسری صورت میں دوسرے قول کو
اختیار کرتے ہیں۔ تو (البحر الرائق میں کلام
خاتمیہ کو روایتِ مذکورہ پر محمول کرنے کا) معنی
یہ ہوا کہ خاتمیہ میں جو حکم مذکور ہے وہ صورتِ سجدہ
میں امام ابو یوسف کی روایت پر جاری ہے۔
اس پر کسی عتاب کا کیا موقع ہے!

پھر اس حمل پر علامہ شیخ اسمعیل نے

ثم اعترض هذا الحمل العلامة

الشیخ اسمعیل فی شرح الدرر بانه
لا یلزم من فساد الصلوة انتقاض الوضوء
لما فی السراج لو قرأ أو رکع وسجد و
هو نائم تفسد صلواته لانه زاد رکعة
کاملة لا یعتد بها ولا ینتقض
وضوؤه اه ولم یحکم فی الخانیة
علی الوضوء بالنقض و
الظاهر ان فی البحر غفولا
عن ذلك فتدبره اه۔

نے تشریح درر میں اعتراض کیا ہے کہ نماز فاسد
ہونے سے وضو ٹوٹنا لازم نہیں آتا کیوں کہ کمرج و بیج
میں ہے کہ اگر سونے کی حالت میں قرأت کی
اور رکوع و سجدہ کیا تو نماز فاسد ہو جائے گی اس لئے
کہ کامل ایک رکعت ایسی زیادہ کر دی جو قابل شمار
نہیں۔ اور وضو نہیں ٹوٹے گا (علامہ شامی
نے نسخہ میں اسے نقل کر کے لکھا ۲۴ م) اور خانیہ میں
وضو سے متعلق ناقض ہونے کا حکم نہیں کیا ہے۔
ظاہر یہ ہے کہ البحر الرائق میں اس نکتے سے غفلت
ہو گئی ہے تو اس میں تدبر کرو اور۔

(حاصل اعتراض یہ کہ روایت امام ابو یوسف میں قصداً سونے سے "وضو ٹوٹنے" کا ذکر ہے اور کلام
خانیہ میں سجدہ کے اندر قصداً سونے سے "فساد نماز" مذکور ہے، ہو سکتا ہے کہ نماز فاسد ہو
اور وضو نہ ٹوٹے تو کلام خانیہ کا روایت مذکورہ پر حمل کیسے درست ہو گا؟ ۲۴ م)

اقول اولاً رحمہ اللہ العلامة
الفاضل والسید الناقل الشیخ
یبتنی علی ملزومہ لا کلازمہ
لجوانر عموم اللانزم فلا یقضى
بوجود الملزوم ولا شک ان
نقض الوضوء یتلزم فساد الصلوة
عند التعمد لکونه حیثئذ تعمد
حدث وهو مفسد قطعاً۔

اقول اولاً علامہ فاضل اور سید
ناقل پر خدا کی رحمت ہو۔ شیخ اپنے ملزوم پر
مبنی ہوتی ہے لازم پر نہیں، اس لئے کہ
ممکن ہے لازم اعم ہو تو اس کے وجود سے
ملزوم کا حکم نہیں ہو سکتا اور اس میں شک
نہیں کہ قصداً وضو ٹوٹنے کو فساد نماز لازم ہے
اس لئے کہ یہ عمداً حدث کو عمل میں لانا ہے
جو قطعاً مفسد نماز ہے (نقض وضو بالعمد ملزوم)

و: تطفل علی الشیخ اسمعیل شارح الدرر والعلامة ش۔

ہے فساد نماز لازم، لہذا جب بھی اول ہوگا ثانی ضرور ہوگا اور ثانی کا اول پر حمل اس لحاظ سے بجا ہے اور برعکس صورت نہ یہاں ہے نہ ہو سکتی ہے (۱۲)

ثانیاً کلام اس میں ہے کہ قصداً سونے سے نماز فاسد ہو جائے گی اور جو صورت ذکر کی ہے اس میں فساد نماز کا سبب یہ نہیں بلکہ کامل ایک رکعت کی زیادتی ہے۔ اور کلام خانیہ کو امام ثانی کی روایت پر محمول کرنا اسے مستلزم نہیں کہ کوئی نماز کسی شے سے اس وقت تک فاسد ہی نہ ہو جب تک وضو نہ ٹوٹ جائے۔ محقق بحر اسے خوب سمجھتے ہیں اس نکتے سے غافل نہیں۔ یہ ذہن نشین رہے۔

اور منہ الخانی میں اس اعتراض کا یہ جواب دیا ہے کہ خانیہ میں جو فساد مذکور ہے وہ نقص وضو پر مبنی ہے اس لئے کہ انھوں نے رکوع و سجود کے درمیان فرق رکھا ہے۔ اس میں غور کرواھ۔
اقول دونوں فاضلوں پر خدا رحم فرما۔ سوال اور جواب دونوں پردوں کے پیچھے سے ہو رہے ہیں۔ اس لئے کہ قاضی حسان نواقض وضو کے بیان میں اس سے وضو ٹوٹنے کی تصریح فرما چکے ہیں۔ ان کی عبارت جیسا کہ

ثانیاً الكلام في فساد الصلوة
لأجل تعدد النوم وما ذكر من الصورة
فالفساد فيها ليس له بل لزيادة
مركعة تامة وحمل كلام الخانية
على رواية الامام الثاني لا يستلزم
ان لا تفسد صلوة بشئ قط ما لم
ينقض الوضوء فالبحر عقول
لا غفول هذا۔

وآجاب في الشرح عن هذا
الاعتراض بان ما في الخانية
من الفساد مبني على نقص الوضوء لتفريقه
بين الركوع والسجود تأمل اھ۔
اقول رحم الله الفاضلين
السؤال والجواب كلاهما من وراء حجاب
فان الخانية قد نصت على انتقاض
الوضوء به في نواقضه حيث
قال كما تقدم ان تعدد

٢: تطفل ثالث عليهما۔

١: تطفل اخر عليهما۔

النوم في سجودة تنقض طهارته
وتفسد صلواته ولو تعمد النوم في
قيامه او ركوعه لا تنقض طهارته
في قولهم اهـ۔

وَالْوَجْهُ انَّ الْفَسَادَ فِي
التَّعْمُدِ وَانْتِقَاضِ الْوُضُوءِ مُتَلَازِمَانِ
فَاِيَهُمَا اثْبَتَ اثْبَتَ الْاُخَرِ وَ اِيَهُمَا
نَفَى نَفَى الْاُخَرِ لِذَا اِقْتَصَرَ
فِي الْخَانِيَةِ هَهُنَا اَعْنَى فِي مَفْسَدَةِ
الصَّلَاةِ عَلَى فساد الصلاة وعدمه
وَلَمْ يَتَعَرَّضْ لِلْوُضُوءِ وَ ثَمَّ اَعْنَى
فِي نَوَاقِظِ الْوُضُوءِ ذَكَرَهُمَا مَعًا فِي
السَّجُودِ وَاقْتَصَرَ عَلَى ذَكَرِ عَدَمِ
النَّقْضِ فِي الرُّكُوعِ وَ لَمْ يَتَعَرَّضْ
لِعَدَمِ الْفَسَادِ فَاقِي فِي كُلِّ بَابٍ
بِمَا يَحْتَاجُ اِلَيْهِ وَكَيْفَمَا كَانَتْ فَقَدْ
صَرَحَ بِاجْلَى تَصْرِيحٍ اَنْ تَعْمُدَ النُّومُ
لَيْسَ مِمَّا يَفْسِدُ الصَّلَاةَ مُطْلَقًا وَكَذَلِكَ
الْخُلَاصَةُ وَعَلَيْهِ مَشَى الْفَتْحُ وَالْحَلِيَّةُ
وَعَنْهُ تَكَلَّمَ الْبَحْرُ اَقُولُ وَ
هُوَ قَضِيَّةٌ اُطْلِقَ الْمَتُونُ
قَاطِبَةً فَاِنَّهُمْ يَذْكُرُونَ

گزری اس طرح ہے: "اگر سجدے میں قصداً
سو یا تو اس کی طہارت ٹوٹ جائے گی اور نماز
بھی فاسد ہو جائے گی اور اگر قیام یا رکوع میں
قصداً سو یا تو حضرات ائمہ کے قول پر اس کی
طہارت نہ جائے گی" اهـ۔

وجہ یہ ہے کہ تعمد کی صورت میں فسادِ
نماز اور وضو ٹوٹنا دونوں ایک دوسرے کو
لازم ہیں تو ایک کے اثبات سے دوسرے کا
اثبات اور ایک کی نفی سے دوسرے کی نفی ہو جائیگی
اسی لئے خانیہ نے یہاں بمعنی مفسدات نماز کے
بیان میں صرف نماز کے فساد و عدم فساد کے ذکر
پر اکتفا کی اور بیان وضو سے تعرض نہ کیا۔
اور وہاں یعنی نواقض وضو میں سجود کے تحت
دونوں کو ذکر کیا اور رکوع کے تحت عدم نقض کے
ذکر پر اکتفا کی عدم فساد سے تعرض نہ کیا۔ تو
ہر باب میں جس قدر حاجت تھی اس قدر بیان
کر دیا۔ اور جو بھی ہو اس بات کی توروشن
تصریح فرمادی کہ قصداً سو نا مطلقاً مفسد نماز
نہیں۔ اسی طرح صاحب خلاصہ نے بھی ذکر کیا۔
اور اسی پر صاحب فتح القدیر اور صاحب جلیہ
بھی چلے۔ اور اسی سے متعلق تاجر نے بھی
گفتگو کی۔ اقول یہی سارے متون
کا بھی مقتضا ہے۔ اس لئے کہ ہر باب متون

مانع بنا حدیث کی صورتوں میں سے یہ بھی ذکر کرتے ہیں کہ جب مجنون ہو جائے یا سوئے تو احتلام ہو جائے یا یہوش ہو جائے (تو وضو ٹوٹ جائے گا اور نماز از سر نو پڑھنی ہوگی جس میں چھوٹی اس کے آگے نہیں پڑھ سکتا) اس سے مستفاد ہوتا ہے کہ نیند تنہا حدیث اور مطلقاً مانع بنا نہیں دیتا نیند کے ساتھ احتلام کو ملانے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ عنایہ پھر بکرمیں ہے: "نام فاحتلم سوئے تو احتلام ہو جائے" کہا اس لئے کہ تنہا نیند مفسد نماز نہیں پھر یہ حضرات نیند کو مطلق ذکر

من صور الحدث الذي يمنع البناء ما اذا جن او نام فاحتلم او اغشى عليه فيفيدون ان النوم بمفرده ليس بحدث ولا مانع للبناء مطلقا والا لم يحتج المضم الاحتلام قال في العناية ثم البحر انما قال او نام فاحتلم لان النوم بانفراده ليس بمفسد الخ ثم هم يرسلونه ارسالا

عہ اس پر علامہ خیر الدین ربلی کا اعتراض ہے جس کہ علامہ شامی نے منحة الخالق میں ان سے نقل کیا ہے کہ: تا یا رخانیہ میں اس مسئلہ کے تحت چند اقوال اور اختلاف تصحیح کا ذکر ہے۔ اسی طرح جوہرہ میں نماز کے اندر کروٹ لینے والے اور بیمار کی نیند سے متعلق اختلاف کا ذکر ہے اور یہ کہ صحیح ناقض ہونا ہے اور ہم اسی کو لیتے ہیں۔ اور تا یا رخانیہ میں محیط کے حوالے سے کروٹ لیٹ کر سونے سے متعلق ہے کہ اگر نیند کے غلبہ کی وجہ سے اسے نیند آگئی پھر سونے ہی کی حالت میں وہ کروٹ لیٹ گیا تو یہ ایسا ہی ہے (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ اعترضه العلامة خير الدين الرملي كما نقل عنه في المنحة بانه ذكر في التتارخانية اقوالا واختلفا تصحيح في المسألة وكذلك ذكر في الجوهرية في نوم المضطجع والمرضى في الصلوة اختلافا والصحيح انه ينقض وبه تاخذ ونقل في التتارخانية عن المحيط في النوم مضطجعا الحال لا يخلو ان غلبت عيناه فنام ثم اضطجع في حالة نومه فهو بمنزلة ما لو سبقه

فی شمل العمد والغلبة وكذلك
(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

الحدث يتوضأ ويبنى ولو تعمّد النوم
في الصلوة مضطجعا فانه
يتوضأ ويستقبل الصلوة هكذا
حكى عن مشائخنا اجماع
المنقول ولا تغتر بما اطلقه
هنا اھ۔

جیسے بلا اختیار حدث ہو گیا وہ وضو کرے گا اور بنا کرے گا (نماز جہاں سے چھوٹی تھی وہیں سے پوری کرے گا) اور اگر نماز میں قصد اکروٹ لیتا تو اسے وضو کر کے از سر نو پڑھنا ہے۔ ہمارے مشائخ سے ایسا ہی حکایت کیا گیا اھ تو منقول کی طرف رجوع کرو اور اس سے فریب خوردہ نہ ہو جو یہاں مطلق رکھا ہے اھ۔

اقول، اولاً اذا اختلف التصحيح
فای اغترار فی الاقتصار علی احد القولین۔
وثانیاً مسألة الجوهره فی انتقاض
الوضوء والكلام هنا فی فساد الصلوة
والانتقاض لا يستلزم الفساد
اذا لم يكن هناك تعمد۔

اقول اولاً جب اختلاف تصحیح ہے تو ایک قول پر اکتفا میں فریب خوردگی کیا؟
ثانیاً مسئلہ جوہرہ وضو ٹوٹنے کے بارے میں ہے اور یہاں پر فساد نماز کے بارے میں کلام ہے اور ٹوٹنا اس کو مستلزم نہیں کہ نماز بھی فاسد ہو جب کہ قصد وضو توڑنے کی صورت نہ ہو۔

وثالثاً فرع المحيط ليس فيه
الفساد للنوم بانفراده بل لانضمام
التعمد على هيات الحدث فما
هذه الايرادات من مثل المحقق السامي
والاعتماد عليها من العلامة الشامي و
بالله التوفيق ۱۲ منه حفظه ربه جل وعلا۔

ثالثاً محیط کے جزئیہ میں تنہا نیند سے فساد نماز نہیں بلکہ اس وجہ سے کہ نیند کے ساتھ ہیأت حدث کا قصد ارتکاب بھی ہو گیا ہے۔ پھر ایسے بلند محقق سے یہ اعتراض کیسے؟ اور ان پر علامہ شامی کا اعتماد کیسا؟ وباللہ التوفیق ۱۲ منہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ (ت)

۱۔ تطفل على العلامة الخیر الملی وش۔ ۲۔ تطفل اخر علیہما

۳۔ تطفل ثالث علیہما۔

۱۔ منہ الخالق علی بحر الرائق کتاب الصلوة باب الحدث فی الصلوة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۳۷۲

سکوتہم قاطبة عن تعد النوم
فی المفسدات دلیل علی ذلك
لا سيما المتأخرين الذين جنحوا نحو
الاستيعاب مهما حضر كالدر المختار
ومراقی الفلاح نعم یفسد اذا تعد
علی هیأة یكون بهما حدًا
وهم قد ذکروا فی المفسدات
تعد الحد فقد ترجع
ما جزم به هؤلاء المجلة علی
ما فی جامع الفقه ان النوم
فی الركوع والسجود لا ینقض
الوضوء ولو تعدد و لكن
تفسد صلواته كما قلنا
فی البحر عن شرح منظومة ابن مہبان
واعتمده ش۔

جئنا علی ما استدرك به
ش علی العلامة العلائی قال فی الدر
یتعین الاستیناف لجنون او
حدث عمدا واحتلام بنوم الخ
قال الشامی افاد ان
النوم بنفسه غیر مفسد لكن هذا
اذا كان غیر عمد لما فی حاشیة

دونوں ہی اس میں شامل ہوتے ہیں۔ اسی
طرح تعد نوم کو مفسدات نماز میں شمار کرانے سے
ان تمام اہل متون کا سکوت بھی اس پر دلیل ہے
خصوصاً متأخرین کا سکوت جن کا میلان اس طرف
ہونا ہے کہ حقی صورتیں بھی مستحضر ہوں سب کا
استیعاب اور احاطہ کر لیں جیسے درمختار اور
مراقی الفلاح۔ ہاں نیند مفسد اس وقت ہے
جب ایسی ہیأت پر قصد اسوے جس پر سونا
حدث ہے۔ اور مفسدات نماز میں تعد حدث
مذکور ہے۔ تو ترجیح اسی کو ملی جس پر ان بزرگوں کا
جزم ہے جیسا کہ جامع الفقه میں ہے: رکوع و سجود
میں سونا ناقض وضو نہیں اگرچہ قصد اسوے لیکن
اس کی نماز فاسد ہو جائے گی جیسا کہ اسے بحر
میں منظوم ابن وہبان کی شرح سے نقل کیا ہے
اور علامہ شامی نے اس پر اعتماد کیا ہے۔

اب ہم اس پر آئے جو علامہ شامی نے
علامہ علائی پر استدراک کیا ہے۔ درمختار
میں فرمایا: از سر نو پڑھنا متعین ہے جنون کے
باعث یا قصد حدث کی وجہ سے یا نیند میں احتلام
کے سبب الخ۔ اس پر علامہ شامی فرماتے ہیں:
اقادہ ہوا کہ نیند کچھ مفسد نہیں۔ لیکن یہ اس
وقت ہے جب نیند بلا قصد ہو اس لئے کہ حاشیہ

علامہ نوح آفندی میں ہے: سونا یا تو قصداً ہوگا یا بلا قصد۔ اول ناقض وضو اور مانع بنا رہے۔ ثانی کی دو قسمیں ہیں: ایک وہ جو نہ ناقض وضو ہے نہ مانع بنا رہے، جیسے قیام یا رکوع یا سجدہ کی حالت میں سونا۔ دوسری وہ جو ناقض وضو ہے مانع بنا رہے، جیسے مریض کروٹ لیٹ کر نماز پڑھتے ہوئے سو جائے تو صحیح قول پر اس کا وضو ٹوٹ جائے گا اور وہ بنا کر سکے گا (نماز جہاں سے رہ گئی تھی وہیں سے پوری کر لے گا) تو بلا قصد سونا بنا رہے بالاتفاق مانع نہیں خواہ وضو ٹوٹ جائے یا نہ ٹوٹے، بخلاف قصداً سونے کے اھ۔ ملخصاً۔

اقول یہ عبارت باوازی بلند ناطق ہے کہ ان کی مشی امام ابو یوسف کی روایت پر ہے۔ دیکھئے انھوں نے قصداً سونے کو مطلقاً ناقض وضو قرار دیا ہے۔ اور یہ معتمد مختار، ظاہر الروایہ کے خلاف ہے جیسا کہ محشی و شارح نے پہلے بیان کیا اور ہم اسے محیط کی تصحیح کے ساتھ نقل کر چکے۔ تو علامہ شامی کو یہاں آکر اس پر اعتماد نہ کرنا تھا لیکن پاکی ہے اُسی کے لئے جسے نسیان نہیں۔

نوح افندی النوم اما عمدا و لا فالاول ينقض الوضوء ويمنع البناء والثاني قسمان ما لا ينقض ولا يمنع البناء كالنوم قائما او رالعا او ساجدا و ما ينقض الوضوء و لا يمنع البناء كالمرضى اذا صلى مضطجعا فنام ينقض وضوءه على الصحيح وله البناء فغير العمد لا يمنع البناء اتفاقا سواء نقض الوضوء او لا بخلاف العمد اھ ملخصاً۔

اقول هذا ناطق بطلان فيه انه ماث على الرواية عن ابى يوسف الاترى انه جعل نوم العمد مطلقا ناقض الوضوء وهذا خلاف ظاهر الرواية المعتمدة المختارة كما قدم المحشى والشارح وقد مناه نقله مع تصحيح المحيط فما كانت للعلامة ان يعتمد هذا اھمنا ولكن سيجن من لا ينسى۔

ف : معروضۃ علی العلامة ش۔

الرابعة مسألة التنور مذكورة
في الخانية وهي الاصل وعنها نقل
في خزانة المفتين والهندية و
اياها تبع في الخلاصة والمخلاصة في
البزانية وعن الخلاصة اثر في البحر.

قال الامام قاضي خان رحمه الله
تعالى ان نام على رأس التنور و
هو جالس قد ادلى رجله كان حشا
لان ذلك سبب لاسترخاء المفاصل اهـ.

وقد قد منا انها لا تلتم على الضابطة
المؤيدة بالحديث والقياس الصحيح
قلت ولم ازلها ما اشد هابه
الاشياء ابداه المحقق في الفتح
توجيها لمسألة مخالفة لظاهر
الرواية واختيار الجمهور وهي
مسألة المستند الى ما لوازيل سقط
حيث قال ظاهر المذهب عن
ابن حنيفة عدم النقص
بهذا الاستناد مادامت
المقعدة مستمسكة للامن
من الخروج والانتقاض

افادة رابعة: مسألة تنور خانية میں مذکور ہے،
خانیہ ہی اصل ہے اسی سے خزانۃ المفتین اور
ہندیہ میں نقل ہے۔ اسی کی پیروی خلاصہ میں
ہے اور خلاصہ کی پیروی بزازیہ میں ہے اور خلاصہ
ہی سے البحر الرائق میں نقل کیا ہے۔

امام قاضی خاں رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا:
اگر تنور کے کنارے بیٹھا اس میں پاؤں لٹکائے
سو گیا تو وضو جاتا رہے گا اس لئے کہ یہ جوڑوں کے
ڈھیلے پڑ جانے کا سبب ہوتا ہے اھ۔

اور ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ یہ مسئلہ حدیث
اور قیاس صحیح سے تائید یافتہ ضابطے کے برخلاف ہے
قلت اس کی موافقت میں مجھے کوئی ایسی بات
نہ ملی جس سے اس کو تقویت دے سکوں مگر
ایک بات جو حضرت محقق نے فتح القدر میں
ظاہر الروایہ اور اختیار الجمهور کے مخالف ایک
مسئلہ کی توجیہ میں پیش کی ہے وہ مسئلہ اس
کی نیند سے متعلق ہے جو ایسی چیز کی طرف ٹیک
لگائے ہوئے ہے کہ اگر وہ ہٹا دی جائے تو
گر جائے۔ وہ لکھتے ہیں: امام ابو حنیفہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ سے منقول ظاہر مذہب یہی ہے کہ
اس ٹیک لگانے سے وضو نہ ٹوٹے گا جب تک مقعد

ف: تحقیق مسألة النوم على رأس التنور.

مختار الطحاوی واختارہ المصنف
والقدوری لان مناط النقص
الحادث لا عين النوم فلما خفي
بالنوم ادير الحکم علی ما ينتهض
مظنة له، ولذا لم ينقص
نوم القائم والراکع
والساجد ونقص في المضطجع
لان المظنة منه ما يتحقق
معه الاسترخاء علی الکمال
وهو في المضطجع لافيها وقد وجد
في هذا النوع من الاستناد اذ
لا يمسكه الا السند و تمکن
المقعدة مع غاية الاسترخاء
لا يمنع الخروج اذ قد يكون
الدافع قويا خصوصا في
زماننا لكثرة الاكل فلا
يمنعه الامسكة اليقظة اه
واقره الحلبي في الغنية۔

جی ہوئی ہے اس لئے کہ خروج ریح سے بے خوفی
ہوگی۔ اور اس سے وضو ٹوٹ جانے کا حکم امام
طحاوی کا مختار ہے اسی کو مصنف اور امام قدوری
نے اختیار کیا اس لئے کہ وضو ٹوٹنے کا مدار حد پر ہے
خود نیند پر نہیں چونکہ نیند کی وجہ سے حد غفنی رہ
جائے گا اس لئے حکم کا مدار اس پر رکھا گیا جو وجود
حدث کے گمان غالب کا موقع بن سکے۔ اسی لئے
قیام، رکوع اور سجود والے کی نیند ناقض نہیں اور
کروٹ لیٹنے والے کی نیند ناقض ہے۔ اس لئے
کہ گمان حدث کا محل وہ نیند ہے جس کے ساتھ
استرخاء کامل طور پر متحقق ہو اور یہ کروٹ لیٹنے والے
کی نیند میں ہوتا ہے، اُن سب میں نہیں ہوتا۔
اور یہ استرخاء اس طرح ٹیک لگانے کی صورت
میں بھی موجود ہے اس لئے کہ صرف ٹیک نے اس
کو روک رکھا ہے اور کمال استرخاء ہوتے ہوئے
مقعد کا مستقر ہونا خروج ریح سے مانع نہیں
اس لئے کہ بعض اوقات دافع قوی ہوتا ہے
خصوصاً ہمارے زمانے میں، کیوں کہ کھانا زیادہ
کھایا کرتے ہیں تو اس کے لئے مانع صرف بیداری
کی بندش ہی ہوگی اھ۔ اس کلام کو حلبي نے
بھی غنیہ میں برقرار رکھا۔

اقول ان کے قول "اس کے لئے مانع
صرف بیداری کی بندش ہی ہوگی" کا معنی یہ ہے

اقول وقوله لا يمنعه الامسكة
اليقظة اي عند وجود

نہایت الاسترخاء بخلاف القائم
والراکع والساجد علی هیأة السنۃ فلا
یرد ان هذا التقرير یوجب النقض
بالنوم مطلقاً وهو خلاف ما اجمعنا
علیه۔

لکنی اقول کمال الاسترخاء
مظنة الخروج وتکون المقعدة
مظنة منعه فیتعارضان ولا یتثبت
النقض بالشک ولا نسلمات قوة
الدافع بحیث لا یقاومه التمكن بلغ
من الکثرة ما یعده غالباً
ولا مظنة الا بالغلبة وکیفما
کانت فمخالفتہ للمذهب و
لجمهور اهل الاختیار علم
کاف علی تقاعده عن
الحجیة۔

بل اقول وبالله التوفیق
مسألة التتور لا یتلثم علی
هذا ایضاً لان تحقیق هذا القول
علی ما الهمنی ذو الطول
ان الحالات ثلث وذلك ان نفس
وجود الاسترخاء لاضرر النوم مطلقاً
ثم یبقی معه بعض الاستمساک

کمال استرخاء کی صورت میں مانع صرف یہی
ہوگی بخلاف اس کے جو قیام یا رکوع یا سنت
طریقہ پر سجدہ کی حالت میں ہو تو یہ اعتراض نہیں
کیا جاسکتا کہ اس تقریر پر تو مطلقاً ہر نیند ناقض
وضو ہوگی۔ اور یہ ہمارے اجماع کے برخلاف ہے۔

لیکن میں کہتا ہوں کمال استرخاء
گمان خروج کی جگہ ہے اور مقعدہ کا استقرار منع
خروج کے گمان کی جگہ ہے اس لئے دونوں میں
تعارض ہوگا اور شک سے نقض کا ثبوت نہ ہوگا۔
اور یہ بھی تسلیم نہیں کہ دافع کی اتنی قوت کہ استقرار
اس کی مقاومت نہ کر سکے کثرت کی اس حد کو
پہنچ گئی ہے کہ اس کو غالب و اکثر شمار کر لیا جائے
اور جبے گمان کا ثبوت غالب و اکثر ہونے ہی
سے ہوتا ہے۔ اور جو بھی ہونہیب اور جمہور
اہل ترجیح کے مخالف ہونا ہی اس بات کی کافی
علامت ہے کہ وہ حجت بننے کے قابل نہیں۔
بلکہ میں کہتا ہوں اور توفیق خدا ہی کی

طرف سے ہے۔ تنور کا مسئلہ اس سے بھی
موافقت نہیں رکھتا۔ اس لئے کہ اس قول
کی تحقیق جیسا کہ رب کریم نے میرے دل میں القا
کی۔ یہ ہے کہ تین حالتیں ہوتی ہیں وہ یوں
کہ نفس استرخاء تو نیند کے لئے مطلقاً لازم ہے۔
پھر استرخاء کے ساتھ کچھ بندش باقی رہتی ہے

۱۔ تطفل علی الفتح **۲۔** تحقیق مناط النقض بالنوم علی مختار الہدایة۔

مالہ لیستغرق فاما غالباً كالنوم قائماً
 اور اس اگلا او علی ہیأة السنة ساجدا
 فان بقاءه علی تلك الهیات
 دلیل واضح علی غلبة الاستمساك
 او مغلوباً كالنوم قاعدا اور اكبا وينتفی
 اصلا فی صورة الاضطجاع و
 الاسترخاء ونحوهما فالاول لا ینقض
 مطلقاً والثالث ینقض من دون
 فصل ومنه المتكئی الی ما لو انزل
 سقط لان عدم سقوطه لیس ببقاء
 شیء من المسكة فيه بل للسند
 کیمیت یسند الی شیء والثانی یفصل فيه
 فان كان متمكن المقعدة لم ینقض لان
 التمكن یعارض غلبة الاسترخاء والانقض و
 النوم علی رأس التنور جالساً متمکناً
 مدلیاً من القسم الثانی قطعاً دون الثالث
 اذ لو انتفی التماسك لسقط بل کون المجلوس
 علی رأس و طیس حامراً بما یوجب تیقظ
 القلب اکثر مما لو كان حیث لا مخافة فی
 السقوط فیکون التمكن مانعاً للنقض
 وهو الموافق للضابطه۔

ولكن هیبة تلك الكتب الکبار
 کانت تقعد فی عن الاجتراء علی
 انکار هذا الفرع حتی رأیت الامام ابن
 امیر الحاج الحلبي رحمه الله تعالى اوردہ فی

جب تک کہ استغراق نہ ہو، اب یہ بندش یا تو
 غالب ہوتی ہے جیسے قیام یا رکوع یا سنت طہیرہ پر
 سجدہ کی حالتوں میں سونا کیونکہ سونے والے کا ان
 حالتوں پر برقرار رہنا اس بات کی کھلی ہوئی دلیل ہے
 کہ بندش غالب ہے۔ یا یہ بندش مغلوب ہوتی
 ہے جیسے بیٹھے ہوئے یا سوار ہونے کی حالت میں سونا
 اور کروٹ لیٹنے، چت لیٹنے اور ان دونوں جیسی صورتوں
 میں بندش بالکل ہی ختم ہو جاتی ہے۔ پہلی
 صورت مطلقاً ناقض نہیں، اور دوسری صورت بغیر
 کسی تفصیل کے ناقض ہے اور اسی قسم میں وہ شخص داخل
 ہے جو کسی ایسی چیز سے ٹیک لگائے ہوئے ہو کہ اگر اس کو زائل
 کیا جائے تو وہ گر پڑے، کیونکہ اس کا نہ گرنا بندش کے باقی رہ جانے
 کے باعث نہیں بلکہ محض ٹیک کی وجہ سے ہے جیسے مرد
 کو سہارے کھڑا کر دیا جائے۔ اور دوسری صورت میں تفصیل
 اگر مقعدہ کو پوری طرح جماد حاصل ہے تو ناقض نہیں اس لئے
 کہ مقعدہ غلبہ استرخاء کے معارض ہے۔ اور ایسا نہ ہو
 تو ناقض ہے۔ اور تنور کے کنارے بیٹھ کر اس میں پیر لگائے
 استقرار مقعدہ کے ساتھ سونا قطعاً قسم دوم سے قسم سوم سے
 نہیں اس لئے کہ بندش اگر ختم ہو جاتی تو گر جاتا
 بلکہ گرم تنور کے سرے پر بیٹھنا ایسی جگہ سے زیادہ
 بیدار قلبی کا موجب ہے جہاں گرنے کا اندیشہ
 نہ ہو تو یہ استقرار نقض وضو سے مانع ہو گا۔ یہی ضابطہ کے مطابق ہے۔
 لیکن ان بڑی بڑی کتابوں کی ہیبت اس
 جزئیہ کے انکار کی جسارت سے مجھے روکتی تھی یہاں
 تک کہ میں نے امام ابن امیر الحاج الحلبي رحمہ اللہ
 تعالیٰ کو دیکھا کہ حکم میں یہ جزئیہ خانہ سے نقل کیا

الحلیۃ عن الخانیة ثم قال و هو غیر ظاہر بل الاشبه عدم النقص لان مظنة الحدث من النوم ما یتحقق معه الاسترخاء علی وجه الکمال والظاہر عدم وجود ذلك والالقسط لفرض عدم المانع من استناد او غیرہ اھ ومع ذلك اجبت ان یجدد الموضوعات وقع ذلك لانها صورة نادرة فلا علینا ان نعمل فیها بالاحتیاط بسعی الخروج عن العہدة بیقین وان کان حقیقة الاحتیاط هو العمل یا قوی الدلیلین۔

ثم الذی سبق منه الخ
ذهن الحلیۃ ان سبب الاسترخاء نفس الادلاء حیث قال فالقیاس علی هذا یفید انه لو دكب علی کاف علی علی الدابة قادی رجلیہ من الجانبین كما یفعله بعضهم انه ینقض و هو غیر ظاہر الخ۔

قلت هکذا فی نسختی وھی سقیمۃ جدا والظاہر قادی رجلیہ من احد الجانبین لان هذا

پھر لکھا: ”یہ غیر ظاہر ہے بلکہ اشبہ ناقض نہ ہوتا ہے اس لئے کہ مظنۃ حدث (گمان حدث کا محل) وہ نیند ہے جس کے ساتھ استرخاء کامل طور پر متحقق ہو۔ اور ظاہر یہ ہے کہ ایسا استرخاء متحقق نہ ہوگا ورنہ گر جائے گا کیونکہ فرض یہ کیا گیا ہے کہ ٹیک لگانا یا اس طرح کا اور کوئی مانع نہیں ہے“ اھ۔ اس کے باوجود میں نے پسند یہ کیا کہ اگر یہ صورت واقع ہو جائے تو تجدید وضو کر لے کیونکہ یہ ایک نادر صورت ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں کہ ہم احتیاط پر عمل کر لیں احتیاط کا معنی یہ کہ یقینی طور پر عہدہ برآ ہو جائیں اگرچہ حقیقت احتیاط یہی ہے کہ قوی تر دلیل پر عمل ہو۔

پھر اس جزئیہ سے صاحبِ حلیہ کا ذہن اس طرف گیا کہ استرخاء کا سبب خود پاؤں لٹکانا ہے اس طرح کہ وہ فرماتے ہیں: ”اس پر قیاس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ اگر کسی جانور کے پالان پر سوار ہو کر دونوں جانب سے دونوں پاؤں لٹکا لئے، جیسا کہ بعض لوگ کرتے ہیں تو وضو ٹوٹ جائے اور یہ غیر ظاہر ہے الخ۔“

قلت میرے نسخہ حلیہ میں اسی طرح ہے اور یہ نسخہ بہت سقیم ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ عبارت اس طرح ہوگی: قادی رجلیہ من احد

هو الذی یفعله البعض دون العامة
وهو المشابه للادلاء فی التنور فسقط
لفظ احد من قلم الناسخ۔

الجانبین۔ ایک جانب سے اپنے دونوں پاؤں
لٹکانے۔ اس لئے کہ اکثر کے برخلاف بعض
لوگ اسی طرح کرتے ہیں اور یہی تنور میں پاؤں
لٹکانے کے مشابہ بھی ہے تو کاتب کے قلم سے
لفظ "احد" چھوٹ گیا ہے۔

اقول لیکن اس پر دو اعتراض وارد
ہوتے ہیں: اول اگر استرخا کا سبب پاؤں
لٹکانا ہے تو دونوں جانب سے پاؤں لٹکانا
بدرجہ اولیٰ اس کا سبب ہوگا اس لئے کہ اس
مقعدہ کو زیادہ کشادگی مل جاتی ہے باوجودیکہ خود
خانیہ میں اور تمام کتابوں میں اس کی تصریح موجود
ہے کہ اگر جانور کی پشت پر زین یا پالان میں سو گیا
تو وضو نہ ٹوٹے گا اس لئے کہ استرخائے مفصل
نہ ہوگا (جوڑ ڈھیلے نہ پڑیں گے) اھ۔

دوم خلاصہ وغیرہ میں ہے اگر چارزانو
بلیٹھ کر سو گیا تو وضو نہ ٹوٹے گا اسی طرح اگر بطور
تورک بلیٹھ کر سو گیا۔ تورک کی صورت یہ ہے کہ
دونوں پاؤں ایک طرف کو پھیلا دے اور سرخیز
کو زمین سے ملا دے اھ۔

تو کیا تنور میں پاؤں لٹکانے کی مذکورہ صورت

اقول نکت یرد علیہ :
ان الادلاء ان کانت سببه
فالادلاء من الجانبین اولیٰ لزیادة
الفرج یرحصل به فی المقعدة مع
ان المصرح به فی الخانیة
نفسها والکتب قاطبة انه ان نام
علی ظهر الدابة فی سرج او
اکاف لا ینتقض وضوءه لعدم استرخاء
المفاصل اھ۔

وثانیاً قد قال فی الخلاصة
وغیرها ان نام مترجعا لا ینقض
الوضوء وكذا لو نام متورکا و
هو ان یسبط قدمیه عن جانب ویلصق
الیتیه بالارض اھ۔

فلا یدخل الادلاء المذكور

۲: تطفل أخر علیها

۱: تطفل علی الحلیة

۱۶/۱ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الطہارۃ فصل فی النوم نوکشور لکھنؤ
۱۹/۱ خلاصۃ الفتاویٰ الفصل الثالث مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ

اس صورت میں داخل نہ ہوگی بلکہ اس میں مقعد کو زیادہ قرار ہوگا بہ نسبت اس کے کہ دونوں پاؤں کسی ہموار جگہ پھیلانے جائیں۔ جیسا کہ واضح ہے۔

بلکہ میرے نزدیک وجہ یہ ہے کہ مراد ایسا گرم تنور ہے جس میں کچھ انگارے ہیں یا بھڑکانے سے جو گرمی پیدا ہوتی تھی کچھ باقی رہ گئی ہے جیسا کہ میں نے اس کی طرف اشارہ کیا اس لئے کہ گرمی اعضا میں پھیلانے کا سبب ہوتی ہے اسی لئے تنور سے تعبیر کی گئی ہے کرسی سے تعبیر نہ ہوتی باوجودیکہ تنور پر اس انداز سے بیٹھنا انتہائی نادر ہے اور کرسی پر بیٹھنا معروف و مشہور ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

افادہ خامسہ: نیند بذات خود حدث نہیں بلکہ خروج ریح کا گمان غالب ہونے کی وجہ سے حدث ہے۔ اسی پر عامرہ علماء ہیں بلکہ توشیح میں اس پر اجماع و اتفاق کی حکایت کی ہے۔ اور یہی حق ہے اس لئے کہ حدیث میں ہے کہ آنکھ مقعد کا بندھن ہے۔ اسی لئے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا وضو نیند سے نہیں

فی هذا التفسیر بل هو امکن للمقعدة
من بسط القدمین علی محل
مستوی كما لا یخفی۔

بل الوجه عندی ان المراد
تنور حار فیہ شئ من الجمرات او
بقیة من حرارة الایقاد کما او مات
الیہ فان الحری یوجب الارخاء
ولذا عبروا بالتنور دون
الکرسی مع کون الجلوس
علی التنور بهذا الوجه فی غایة الندور
وعلی الکرسی معهود مشہور
واللہ تعالیٰ اعلم۔

الخامسة: النوم لیس بنفسه
حدثا بل لما عسی ان یشخرج
وعلیه العامة بل حک فی
التوشیح الاتفاق علیہ وهو الحق
لحدیث ان العین وکاء السعة
ولذا لم ینتقض وضوؤہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بالنوم

- ۱۔ مسلمہ نیند خود ناقض وضو نہیں بلکہ اس وجہ سے کہ سوتے میں خروج ریح کا ظن غالب ہے۔
- ۲۔ مسلمہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وضو سونے سے نہ جاتا۔

كما ثبت في الصحيحين ^{عليه} عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما و ذلك لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم ان عيني تنامان ولا ينام قلبي رواه الشيخان عن أم المؤمنين رضي الله تعالى عنها وعدوه من خصائصه صلى الله تعالى عليه وسلم كما في الفتح عن القنية ^{عليه}

قلت اى بالنسبة الى الامة والا فلا نبيا جميعا كذلك عليهم الصلوة والسلام لحديث الصحيحين عن انس رضي الله تعالى عنه قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الانبياء تنام اعينهم ولا

ٹوٹتا جیسا کہ صحیحین (بخاری و مسلم) میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ثابت ہے۔ اور اس کا سبب حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے: بیشک میری آنکھیں سوتی ہیں اور دل نہیں سوتا۔ اسے شیخین (بخاری و مسلم) نے أم المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ اور اسے علمائے رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خصائص سے شمار کیا ہے، جیسا کہ فتح القدر میں قنیہ سے منقول ہے۔

قلت یعنی امت کے لحاظ سے سرکار کی یہ خصوصیت ہے ورنہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا یہی وصف ہے اس لئے کہ صحیحین میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: انبیاء کی آنکھیں سوتی ہیں دل نہیں

فت: انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی آنکھیں سوتی ہیں دل کبھی نہیں سوتا۔

۱ صحیح البخاری کتاب الوضوء ۲۴ و ۳۰ و کتاب الاذان ۱/۱۱۹ و ابواب الوتر ۱/۱۳۵ قدیمی کتب خانہ کراچی
مسند احمد بن حنبل عن ابن عباس المکتب الاسلامی بیروت ۲۸۳/۱
صحیح مسلم کتاب صلوٰۃ المسافرين باب صلوٰۃ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دعاء باللیل قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۶۰/۱
۲ صحیح البخاری کتاب التہجد باب قیام النبی صلی اللہ علیہ وسلم باللیل وعدد رکعات النبی صلی اللہ علیہ وسلم ۲۵۴/۱
۳ فتح القدر کتاب الطہارۃ فصل فی نواقض الوضوء مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۲۴/۱

تَنَامُ قُلُوبُهُمْ ۖ

فَإِنْ فَعَّ مَا فِي كَشْفِ الرَّمْزِ
أَنْ مَقْتَضَى كَوْنَهُ مِنَ الْخَصَائِصِ أَنْ
غَيْرِهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
مِنَ الْأَنْبِيَاءِ عَلَيْهِمُ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ
لَيْسَ كَذَلِكَ ۖ

سوتے۔

تو (خصوصیت بر نسبت امت مراد لینے سے)
وہ شبہہ دور ہو گیا جو کشف الرمز میں پیش کیا ہے کہ
اس امر کے خصائص سرکار سے ہونے کا مقتضایہ ہے
کہ سرکار اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ
دیگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا یہ حال
نہیں ۱۵۔

کیا یہ ہو سکتا ہے کہ سرکار اکرم صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کی وراثت کے طور پر ان کی امت
کے اکابر میں سے کسی کو یہ وصف مل جائے؟
ملک العلماء بحر العلوم مولانا عبد العلی محمد رحمہ اللہ تعالیٰ
ارکان اربعہ میں لکھتے ہیں: اگر کوئی یہ کہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قبیعین میں سے کوئی اس
رتبہ کو پہنچ گیا تھا کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کی اتباع کی برکت سے نیند میں اس کا دل

وَهَلْ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ ذَلِكَ
لأَحَدٍ مِنَ أَكْبَرِ الْأُمَّةِ وَرِاثَةً مِنْهُ صَلَّى
اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَ الْمَوْلَى
مَلِكُ الْعُلَمَاءِ بَحْرُ الْعُلُومِ عَبْدُ الْعَلِيِّ مُحَمَّدٌ
رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى فِي الْأَسْرَافِ الْأَرْبَعَةِ أَنْ
قَالَ أَحَدُ أَنْ كَانَ فِي أَتْبَاعِ رَسُولِ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ بُلْغِ رَتْبَةٍ
لَا يَغْفُلُ فِي نَوْمِهِ بِقَلْبِهِ أَنْمَا تَغْفُلُ

۱: تَطْفُلُ عَلَى الْعَلَامَةِ الْمُقَدَّسِي.

۲: ملک العلماء بحر العلوم مولانا عبد العلی نے فرمایا کہ اگر کہا جائے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
وراثت سے حضور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی یہ مرتبہ تھا کہ حضور کا وضو سونے سے نہ جاتا، آنکھیں
سوتیں دل بیدار رہتا، اور اکابر اولیاء جو اس مرتبہ تک پہنچے ہوں اگرچہ حضور غوث اعظم کے مراتب تک نہیں
پہنچ سکتے، تو یہ کہنا حق سے بعید نہ ہوگا اور مصنف کا حدیث سے اس کی تائید کرنا۔

۱۵ صحیح البخاری کتاب المناقب باب کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم تنام عینہ الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۵۰۴/۱
کنز العمال بحوالہ الذہبی عن انس حدیث ۳۲۲۴۸ موسیٰ الرسالہ بیروت ۴۷/۱۱
۱۶ فتح المعین بحوالہ کشف الرمز کتاب الطہارۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۴۷/۱

غافل نہ ہوتا صرف اس کی آنکھیں غافل ہوتیں،
جیسے امام محمد بن حنفیہ کا بیان ہے کہ وہ اکابر جن کا یہ وصف رہا ہو
اگرچہ غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مرتبے تک
ان کی رسائی نہ ہو، تو یہ قول حتیٰ سے بعید نہ ہوگا؛
فافہم اھ۔

اقول شریعت سے اس بارے میں
کوئی روک نہیں کر یہ نبی کے سوا اور کے لئے نہیں
ہو سکتا۔ یہ معاملہ وجدان کا ہے جسے یہ نصیب ہو
وہی اس سے آشنا ہوگا تو انکار کی کوئی وجہ
نہیں۔ ترمذی نے حسن بتاتے ہوئے۔ حضرت
ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی ہے کہ انہوں
نے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا
ارشاد ہے: وجمال کا باپ اور اس کی ماں
تیس سال تک اس حال میں رہیں گے کہ ان کے
ہاں کوئی بچہ نہ پیدا ہوگا پھر ان کے ایک لڑکا پیدا
ہوگا جو ایک آنکھ کا ہوگا ہر چیز سے زیادہ ضرور
اور سب سے کم نفع والا، اس کی آنکھیں سوسیں گی
اور اس کا دل نہ سوسے گا۔ الحدیث۔

اور اس حدیث میں ابن صیاد کے پیدا
ہونے اور اس کے یہودی ماں باپ کے یہ کہنے
کا بھی ذکر ہے کہ ہمارے ہاں ایک لڑکا پیدا ہوا ہے

عیناہ بسمناہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کا شیخ الامام محمد بن
عبد القادر الجیلانی قدس سرہ وغیرہ
ممن وصل الیٰ ہذا الرتبة وان لم یصل
مرتبتہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ لہم یکن قوله
بعیدا عن الصواب فافہم اھ۔

اقول یس من الشرع حجری
ذلك انه لا يجوز الا لنبي والامر فيه
وجدا في يعلمه من يرزقه فلا وجه
للانكار وقد اخرج الترمذی وقال
حسن عن ابی بكرة رضی اللہ
تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
یکث ابوالد جال و امہ ثلاثین عاما
لا یولد لہما ولد ثم یولد لہما
غلام اعور اضرب و اقله
منفعة تنام عیناہ ولا ینام
قلبہ الحدیث۔

وقیه ولادة ابن صیاد وقول
والدیه الیہودیین ولد لنا
غلام اعور اضرب و

عليه وسلم فانه في المعارف الالهية
ومصالح لا تحصى فهو راقع لدرجاته و
معظم لشانه ^{له} اهـ

وبالجمله اذا جاز هذا للدجال و
لابن صياد استدرجا لهما فلات يجوز
لكبراء الامة بوساثة المصطفى صلى الله
تعالى عليه وسلم اولى واحرى -

ثُمَّ رَأَيْتُ الْعَارِفَ بِاللَّهِ سَيِّدِي
عَبْدَ الْوَهَّابِ الشَّعْرَانِي قَدْ سَمِعَهُ الرِّبَّانِي
نَقَلَ فِي الْمُبْحَثِ الثَّانِي وَالْعَشْرِينَ
مِنْ كِتَابِ الْيَوَاقِيتِ وَالْجَوَاهِرِ عَنْ سَيِّدِي
الْشَيْخِ مُحَمَّدٍ الْمَغْرِبِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى
أَنَّهُ كَانَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ يَقُولُ إِنَّ
مَنْ ادَّعَى سِرِّيَّةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمَا سَأَلَتْهُ الصَّحَابَةُ
فَهُوَ كَاذِبٌ وَإِنْ ادَّعَى أَنَّهُ يَرَاهُ بِقَلْبِهِ حَالِ
كُونَ الْقَلْبِ يَقْظَانَا فَهَذَا الْإِيْمَنُ
مِنْهُ وَذَلِكَ لَا مَنَ بِالْغِ
فِي كِبَالِ الْإِسْتِعْدَادِ بِتَنْظِيفِ
الْقَلْبِ مِنَ الرِّذَائِلِ الْمَذْمُومَةِ
حَتَّى مِنْ خِلَافِ الْأُولَى
صَارَ مَحْبُوبًا لِلْحَقِّ تَعَالَى وَإِذَا احْبَبَ
الْحَقُّ تَعَالَى عَبْدًا كَانَ فِي نَوْصِهِ مِنْ كَثْرَةِ

وہ معارفِ الہیہ اور مصالحِ بے حد و شمار میں ہوتی وہ
ان کے درجات کی بلندی اور شانِ گرامی کی عظمت کا
سبب تھی اھ۔

الحاصل جب یہ بطور استدراج و جال اور
ابن صیاد کے لئے ہو سکتا ہے تو مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی وراثت میں ان کی امت کے بزرگوں
کے لئے بدرجہ اولیٰ ہو سکتا ہے۔

پھر میں نے دیکھا کہ عارف باللہ سیدی
عبد الوہاب شعرانی قدس سرہ الربانی نے اپنی کتاب
الیواقیت والجواهر فی عقائد الاکابر کے باب بیسویں
مبحث میں سیدی شیخ محمد مغربی رحمہ اللہ تعالیٰ سے نقل
کیا ہے کہ یہ حضرت شیخ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے تھے
کہ جو یہ دعویٰ کرے کہ اس نے رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کو اس طرح دیکھا ہے جیسے صحابہ کرام
نے دیکھا تو وہ جھوٹا ہے۔ اور اگر یہ دعویٰ کرے
کہ وہ قلب کے بیدار ہونے کی حالت میں اپنے
قلب سے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو
دیکھتا ہے تو اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔
وہ اس لئے کہ جو شخص بُری عادات یہاں تک کہ
خلافِ اولیٰ سے بھی دل کو صاف ستھرا کر کے
کمالِ استعداد پیدا کر لے وہ حق تعالیٰ کا محبوب
بن جاتا ہے اور جب حق تعالیٰ کسی بندے کو محبوب
بنالیتا ہے تو وہ اپنی نورانیتِ قلب کی فراوانی کی

نورانیۃ قلبہ کا نہ یقظان^۱ الخ۔
وہرے خواب کی حالت میں بھی گویا بیدار
ہوتا ہے الخ۔

ثم رأيت والله الحمد ما هو
أصرح قال سيدنا الشيخ الأكبر رضي الله
تعالى عنه في الباب الثامن والتسعين
من الفتوحات المكية من شرط السولي
الكامل ان لا ينام له قلب بحكم الارث
لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
وذلك لان الكامل مطالب بحفظ ذاته
الباطنة عن الغفلة كما يحفظ ذاته الظاهرة^۲
ونقله المولى الشعراني في الكبريت الاحمر
مقرا عليه والله تعالى اعلم۔

پھر میں نے اس سے بھی زیادہ صریح دیکھا۔
واللہ الحمد — سیدنا شیخ اکبر رضی اللہ تعالیٰ
عنه فتوحات مکیہ کے باب ۹۸ میں لکھتے ہیں، ولی
کامل کی شرط یہ ہے کہ حکم وراثت رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم اس کا قلب نہ سوئے اس لئے کہ
کامل سے اس امر کا مطالبہ ہے کہ وہ اپنی ذات باطن
کو غفلت سے محفوظ رکھے جیسے اپنی ذات ظاہر کو
بیداری کے ذریعہ محفوظ رکھتا ہے اھ — اسے
امام شعرانی نے کبریت احمر میں نقل کر کے برقرار رکھا
ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ثم وقع الخلاف بينهم في
سأئل النواقض سوى النوم هل تكون ناقضة
من الانبياء عليهم الصلوة والسلام ام لا۔
أقول اى ما امکن منها

پھر ان حضرات کے درمیان یہ اختلاف
ہوا کہ نیند کے سوا دیگر نواقض سے انبیاء علیہم
الصلوة والسلام کا وضو جاتا یا نہیں؟
اقول مراد وہ نواقض ہیں جو حضرات

فہم سلمہ نیند کے سوا باقی اور نواقض سے بھی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وضو جاتا یا نہیں اس میں
اختلاف ہے، علامہ قتانی وغیرہ نے فرمایا انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وضو کسی طرح نہ جاتا اور مصنف کی تحقیق کہ
نواقض حکمیہ مثل خواب و غشی سے نہ جاتا اور نواقض حقیقیہ مثل بول وغیرہ سے ان کی غفلت شان
کے سبب جاتا رہتا۔

۱۔ الیواقیت والجواهر المبحث الثانی والعشرون وارجاء التراث العربی بیروت ۲۳۹/۱
۲۔ الفتوحات المکیة الباب الثامن والتسعون فی معرفة مقام السحر وارجاء التراث العربی بیروت ۱۸۲/۲
۳۔ اکبریت الاحمر مع الیواقیت والجواهر وارجاء التراث العربی بیروت ۲۲۸/۱ و ۲۲۹

عليهم لايجنون اذ قهقهة في الصلوة
وما ضاهاهما مما هو محال عليهم
صلوات الله تعالى وسلامه عليهم
ففي الدر المختار العتة لا ينقض
كنوم الانبياء عليهم الصلوة و
السلام وهل ينقض اغماؤهم
وغشيهم ظاهر كلام المبسوط
نعم اهـ واعتضه السيد على
الانهرى بعبارة القهستاني
لانقض من الانبياء عليهم الصلوة و
السلام فلا حاجة الى تخصيص النوم
بعدم النقص وحينئذ يكون
وضوءهم تشريعاً لا مأموراً

انبیاء علیہم السلام کے لئے ممکن ہیں وہ نہیں جو ان
کے لئے محال ہیں صلوات اللہ تعالیٰ وسلامہ علیہم
جیسے جنون یا نماز میں قہقہہ اور اس کے مثل —
در مختار میں ہے عتہ (جنون سے کم درجہ کا
ایک دماغی خلل) کسی کے لئے ناقض وضو نہیں،
جیسے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نیند ناقض وضو
نہیں۔ ان حضرات کے لئے اغما اور بیہوشی
ناقض ہے یا نہیں؟۔ مبسوط کا کلام اثبات میں
ہے اھ۔ اس پر سید علی ازہری نے قستانی
کی یہ عبارت پیش کی: انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
کا وضو کسی طرح نہ جاتا اور در مختار پر اعتراض
کیا کہ جب حکم عام ہے تو نیند کے ساتھ خاص کہنے
کی کوئی ضرورت نہیں۔ اور اس صورت میں ان
حضرات کا وضو فرمانا امتوں کے لئے شریعت
جاری کرنے اور قانون بنانے کے لئے تھا اھ۔

۱۔ مسئلہ جنون سے وضو جاتا رہتا ہے۔

۲۔ مسئلہ نماز جنازہ کے سوا اور نماز میں بالغ آدمی جاگتے میں ایسا ہنسے کہ اوروں تک
ہنسی کی آواز پہنچے تو وضو بھی جاتا رہے گا۔

۳۔ مسئلہ بعض نواقض وضو انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے یوں ناقض نہیں کہ ان کا
وقوع ہی ان سے محال ہے جیسے جنون یا نماز میں قہقہہ۔

۴۔ بوہرا ہو جانا یعنی دماغ میں معاذ اللہ خلل پیدا ہو رہے فاسد ہو جائے آدمی کبھی عاقلوں
کی سی باتیں کرے کبھی پاگلوں کی سی، مگر جنون کی طرح لوگوں کو مارتا گالیاں دیتا نہ ہو
تو اس حالت کے پیدا ہونے سے وضو نہیں جاتا۔

۲۷/۱	مطبوع مجتہائی دہلی	کتاب الطہارۃ	الدر المختار
۸۲/۱	المکتبۃ العربیۃ کوئٹہ	حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار	
۴۷/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	فتح المعین	

وتبعه ولده السيد ابو السعود
لكن استثنى الاغماء والغشى بدليل ما عن
المبسوط قال وصرح منه ما وجدته بخط
شيخنا (ع) ابیه) حیث قال ونوم الانبياء
لا ينقض واغماؤهم و غشيمهم
ناقض اه قال والحاصل ان ما
ذكره القهستاني من تعميم عدم
النقض بالنسبة لما عدا الاغماء و
الغشى والا يلزم ان يكون كلامه
مناقض لما سبق عن المبسوط اهـ

ورأيتني كتبت عليه اقول اولاً
لا غرو في المناقاة بعد اختلاف الروايات
و ثانياً لا يظهر ولن يظهر وجه
اصلا يفيد النقص بالغشى والاغماء
لا بالفضلات بل الظاهر ان الغشى
والاغماء مثل النوم لان النقص
بهما انما هو حكا لما عسى
ان يخرج فالظاهر عدم نقض
وضوئهم صلى الله تعالى
عليهم وسلم بهما مثله و

اس کلام پر ان کے فرزند سید ابوالسعود نے
بھی ان کا اتباع کیا مگر عبارت مبسوط کے پیش نظر اغما
اور غشی کا استثناء کیا اور فرمایا اس سے زیادہ صریح وہ
ہے جو میں نے اپنے شیخ یعنی اپنے والد کی تحریر میں
پایا انہوں نے لکھا ہے کہ "انبیاء کی نیند ناقض نہیں اور
ان کا اغما اور غشی ناقض ہے" اہ۔ انہوں نے کہا
کہ حاصل یہ ہے کہ قسانی نے وضو نہ جانے کا حکم جو
عام بتایا ہے وہ اغما و غشی کے ماسوا کے لئے ہے
ورنہ لازم آئے گا کہ ان کا کلام مبسوط کی سابقہ عبارت
کے مخالف ہو اہ۔

میں نے اس پر یہ حاشیہ لکھا ہے: اقول
اولاً روایات میں اختلاف ہونے کی صورت میں اگر
منافات ہوگی تو کوئی حیرت کی بات نہیں ثانیاً کوئی
ایسی وجہ ظاہر نہیں اور نہ ہرگز کبھی ظاہر ہوگی جو یہ
افادہ کرے کہ فضلات سے تو وضو نہ جائے اور غشی و
اغما سے چلا جائے۔ بلکہ ظاہر یہ ہے کہ غشی اور
اغما نیند کی طرح ہیں اس لئے کہ ان دونوں سے وضو
ٹوٹنے کا حکم خروج ریح کے گمان غالب کے باعث
ہے۔ تو ظاہر یہ ہے کہ نیند کی طرح ان دونوں سے
بھی حضرات انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہم وسلم کا وضو

۱ : تطفل على سيد ابو السعود

۲ : تطفل آخر عليه

فتح المعين . كتاب الطهارة

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

۴۷/۱

ان قیل بالنقض بمثل البول لا
لانه منهم نجس حقيقة بل
لانه نجس في حقهم خاصة لعظم شأنهم
وعلو مكانهم عليهم الصلوة و
السلام ابدان من رحمتهم اهـ

ثم رأيت العلامة ط نقل في
حاشية السراي بعد جزمه ان
لنقض من الانبياء عليهم الصلوة
والسلام ما ينحو منحى بعض ما
ذكرت حيث قال (بحث فيه بعض
الحذاق بانه اذا كان الناقض
الحقيقي المتحقق غير ناقض فالحكمي المتوهم
اولى على ان ما في المبسوط ليس بصريح ولو
سلم فيحل على انه رواية اهـ واعتمد في
حاشية الدرماشي عليه ابو السعود
قال وظاهرة ان الاغماء والغشى
نفسهما ناقضان لا مالا يخلوان عنه
والا لكانا غير ناقضين في حقهم
ايضا اهـ

اقول هذا ان تم يصلح

ف : معروضة على العلامة ط -

نہ جائے اگرچہ پیشاب جیسی چیز سے وضو جانے کا
حکم کیا جائے اس وجہ سے نہیں کہ ان سے یہ
حقیقہً نجس ہے بلکہ ان کی عظمت شان اور بلندی
مرتبہ کی وجہ سے خاص ان کے حق میں حکم نجس ہے
ان پر ان کے رب رحمن کی طرف سے دائمی درود و
سلام ہوا حد حاشیہ ختم۔

پھر میں نے دیکھا کہ علامہ طحاوی نے
مراقی الفلاح کے حاشیہ میں پہلے تو اس پر جزم کیا
کہ کسی چیز سے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وضو
نہ جاتا پھر کچھ ویسا ہی کلام ذکر کیا جو میں نے لکھا
وہ فرماتے ہیں : اس میں بعض ماہرین نے بحث
کی ہے کہ جب ناقض حقیقی متحقق ناقض نہیں تو حکمی
متوہم بدرجہ اولیٰ نہ ہوگا علاوہ ازیں مبسوط کی عبارت
صریح نہیں اگرچہ ان بھی لی جائے تو اس پر محمول ہوگی
کہ وہ ایک روایت ہے اہ اور انھوں نے درمختار
کے حاشیہ میں اس پر اعتماد کیا ہے جس پر ابو السعود
گئے ، لکھتے ہیں : ” اور ظاہر یہ ہے کہ اغما وغشی
بذات خود حدث ہیں اس ظن ریح کے باعث نہیں
جس سے یہ دونوں خالی نہیں ہوتے ورنہ ان حضرات
کے حق میں یہ دونوں بھی ناقض نہ ہوتے ” اہ
اقول یہ کلام اگر تام ہو تو بعض ماہرین

ص ۱

علمی فروٹ

لہ حاشیہ فتح المعین للامام احمد رضا

فصل بنقض الوضوء دارالکتب العلمیہ بیروت ص ۹۰ و ۹۱

لہ حاشیہ الطحاوی علی مراقی الفلاح

کتاب الطہارۃ المکتبۃ العربیۃ کوئٹہ ۸۲/۱

لہ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار

جواباً عن بحث بعض الحذاق نكت
الذی علیہ کلمات العلماء عدہما
کالنوم من النواقض الحکمیة وهو
مفاد الهدایة حیث علل الانغماء بالاسترخاء
ونقل العلامة ش عن ابن عبد الرزاق
عن المواهب اللدنیة نبه السبکی
على ان اغماء هم علیهم الصلوة و
السلام یخالف اغماء غیرهم وانما
هو عن غلبة الالوجاع للحواس
الظاہرة دون القلب وقد وردت نام اعینهم
لا قلوبهم فاذا حفظت قلوبهم من
النوم الذی هو اخف من الانغماء
فمنه بالاولیٰ له ، وبه یتجہ
البحث۔

قلت والعجب ان السید ط

ذکرہ هذا الاستظهار عاد فاورد البحث
ثم قال هذا یتافی ما ذکرہ الملّا
على القاری فی شروح الشفاء من الاجماع

کی اس بحث کا جواب ہو سکتا ہے۔ لیکن کلمات
علماء جس پر ہیں وہ یہی ہے کہ ان دونوں کا شمار
نواقض حکمیہ میں ہے۔ یہی ہدایہ کا بھی مفاد ہے
اس لئے کہ انما کے ناقض ہونے کی علت استرخاء
بتائی ہے۔ علامہ شامی نے ابن عبد الرزاق کے
حوالے سے مواہب لدنیہ سے نقل کیا ہے کہ علامہ
سبکی نے اس پر تنبیہ فرمائی کہ انبیاء علیہم السلام کو
غش آنادوسروں کے برخلاف ہے ان کا انما
قلب پر نہیں بلکہ صرف حواس ظاہرہ پر درود و تکلیف
کے غلبہ سے ہوتا ہے اور حدیث میں وارد ہے کہ
ان کی آنکھیں سوتی ہیں، دل نہیں سوتے۔ تو جب
ان کے قلوب انما سے ملکی چیز نیند سے محفوظ رکھے
گئے تو انما سے بدرجہ اولیٰ محفوظ ہوں گے۔
اس سے اس بحث کی وجہ و دلیل ظاہر ہو جاتی ہے۔
قلت عجب یہ کہ سید طحاوی اس استظهار
کے بعد پلٹ کر پھر وہی بحث لائے پھر کہا: ”یہ
اس کے منافی ہے جو ملا علی قاری نے شرح شفاء
میں بیان کیا ہے کہ اس پر اجماع ہے کہ حضور

۱۔ مسئلہ غشی و بیہوشی سے وضو جاتا ہے مگر یہ خود ناقض وضو نہیں بلکہ اسی ظن خروج یرح وغیرہ
کے سبب ہے۔

۲۔ غشی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے جسم ظاہر پر بھی طاری ہو سکتی دل مبارک اس حالت میں بھی
بیدار و خبردار رہتا۔

۳۔ معروضۃ اخرى على العلامة ط۔

۴۔ رد المحتار کتاب الطہارۃ مطلوب نوم الانبیاء غیر ناقض دار احیاء التراث العربیہ ۱/ ۹۰

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نواقض وضو کے حکم میں امت کی طرح ہیں مگر نیند کا استثناء بطریق صحیح ثابت ہے کیونکہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی آنکھیں سوتی تھیں اور دل نہ سوتا۔ اور شفا میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دونوں حدیث سے متعلق دونوں قول طہارت اور نجاست کے حکمات کے ہیں اللہ۔

اقول میرے نزدیک قول فیصل یہ ہے

کہ نیند غشی اور ان دونوں جیسی چیزیں جن میں جائے غفلت کے باعث حدیث کا حکم ہوتا ہے ایسی چیزوں سے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وضو نہ جاتا۔ لیکن ہمارے حق میں جو نواقض حقیقیہ ہیں وہ ان حضرات صلوات اللہ تعالیٰ و سلامہ علیہم کے حق میں بھی نواقض ہیں اس وجہ سے نہیں کہ نجس ہیں ہرگز نہیں بلکہ یہ ظاہر بلکہ طیب ہیں ہمارے لئے اپنے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ان کا کھانا پینا حلال ہے، جیسا کہ متعدد حدیثوں سے ثابت ہے، بلکہ اس لئے نواقض ہیں کہ ان چیزوں کے لئے ان حضرات کے

علی انہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی نواقض الوضوء کالامة الاصاص من استثناء النوم لانه کان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تنام عیناہ ولا ینام قلبہ وقد حکى فی الشفاء قولین بالطہارۃ و النجاسة فی الحدیثین منہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ۔

اقول والقول الفصل عندی

ان لا تنقض منهم صلی اللہ تعالیٰ علیہ بالنوم والغشی ونحوہما ما یحکم فیہ بالحدیث لمکات الغفلة واما النواقض الحقیقة منا فتنقض منهم الصلوات اللہ تعالیٰ و سلامہ علیہم لا لانہا نجسة کلا بل ہی طاهرة بل طيبة حلال الاکل والشرب لنا من نبینا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کما دل علیہ غیر ما حدیث بل لانہا نجاسة فی حقہم صلی اللہ

ف: مسلمہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضلات شریفہ مثل پیشاب وغیرہ سب طیب و ظاہر تھے جن کا کھانا پینا ہمیں حلال و باعث شفا و سعادت مگر حضور کی غفلت شان کے سبب حضور کے حق میں حکم نجاست رکھتے۔

تعالیٰ علیہم وسلم لرفعة مکانہم ونہایۃ
نزاهۃ شانہم کما اشرت الیہ
فہذا امانختارہ ونرجوان یکون
صوابا ان شاء اللہ تعالیٰ۔

حق میں حکم نجاست ہے جس کا سبب ان کی رفعت
مکان اور انتہائی نزاہت شان ہے جیسا کہ میں نے
اس کی طرف اشارہ کیا۔ یہی وجہ ہے جسے ہم اختیار
کرتے ہیں اور امید رکھتے ہیں کہ ان شاء اللہ تعالیٰ
حق یہی ہوگا۔

والعجب ان العلامة القہستانی
مع تصریحہ بما مرجع ہذا
البحث مستغنی عنہ فقال ولا نقصاء
تروم الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام لایحتاج
فی ہذا الکتاب الی ان یقال ان نومہم غیر قنصر
اقول بل لیوشکن ان

اور تعجب ہے کہ علامہ قہستانی نے
سابقہ تصریح کے باوجود یہ کہا کہ اس بحث کی ضرورت
نہیں ان کے الفاظ یہ ہیں: چوں کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ
والسلام کا زمانہ گزر گیا اس لئے اس کتاب میں یہ
لکھنے کی ضرورت نہیں کہ ان کی نیند ناقض نہیں۔ اھ
اقول کیوں نہیں، اعتریف عیسیٰ بن مریم

ینزل عیسیٰ بن مریم علیہما الصلوٰۃ و
السلام علان العلم بخصائہم ومناقبہم
علیہم الصلوٰۃ والسلام مطلوب مرغوب و
کانہ یشیر الی الجواب عن ہذا بقولہ فی ہذا
الکتاب ای ان محلہ کتب الفضائل دون الفقہ
وفیہ ان الطالب ربما یطلع علی حدیث
الصحاب انہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم حتی نفع فاتاہ
یلال فاذنہ بالصلوٰۃ فقام
وصلی ولم يتوضأ، فینبغی

علیہما الصلوٰۃ والسلام نزول فرمانے والے ہیں علاوہ
انہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے خصائص مناقب سے
آشنائی مطلوب مرغوب ہے، شاید اسکے جواب کی طرف اس کتاب
میں کہ کروہ اشارہ کر رہے ہیں کہ اس کے بیان کا
موقع کتب فضائل میں ہے کتب فقہ میں نہیں۔
مگر اس پر یہ کلام ہے کہ طالب علم صحاح کی اس
حدیث سے آشنا ہوگا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کو نیند آئی یہاں تک کہ سونے کی آواز آئی
پھر حضرت بلال نے حاضر ہو کر نماز کی اطلاع
دی تو سرکار نے اٹھ کر نماز ادا کی اور وضو فرمایا،

و: معروضۃ علی العلامة القہستانی

و: معروضۃ اخری علیہ۔

۳۷/۱	کتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران	۳۷/۱
۲۶/۱	کتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران	۲۶/۱
۱۱۹/۱	کتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران	۱۱۹/۱

اعلامہ انت هذا من خصائصه صلى الله تعالى عليه وسلم

ثم من المتفرع على ان النوم نفسه ليس ناقض ما في حاشية العلامة احمد ابن الشلبى على التبيين سئلت عن شخص به انفلات ريح هل ينقض وضوءه بالنوم (فاجبت) بعدم النقص بناء على ما هو الصحيح انت النوم نفسه ليس بناقض وانما الناقض ما يخرج و من ذهب الى ان النوم نفسه ناقض لزمه نقض وضوء من به انفلات الريح بالنوم و الله تعالى اعلم له

ونقله ط على مراقى الفلاح فاقرئك قال فى النهري نبعي ان يكون عينه اعى النوم ناقضا اتفاقا فمن فيه انفلات ريح اذ ما لا يخلو عنه النائم لو تحقق وجودة لم ينقض فالتوهم

نواسیہ یہ بتانا چاہئے کہ یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خصائص میں سے ہے۔

پھر اس مسئلہ پر کہ نیند بذات خود ناقض نہیں، علامہ احمد ابن الشلبی کے حاشیہ تبیین الحقائق کا یہ کلام متفرع ہے۔ وہ لکھتے ہیں: مجھ سے اس شخص کے بارے میں سوال ہوا جو انفلات ریح (برابر ہوا چھوٹے رہنے) کا مریض ہے کہ نیند سے اس کا وضو ٹوٹے گا یا نہیں؟ میں نے جواب دیا کہ نہ ٹوٹے گا اس بنا پر کہ صحیح یہی ہے کہ نیند خود ناقض نہیں، ناقض وہی خارج ہونے والی ریح ہے۔ اور جس کا مذہب یہ ہے کہ نیند خود ناقض ہے اس کو اس کا قائل ہونا لازم ہے کہ جو انفلات ریح کا مریض ہے اس کا وضو نیند سے ٹوٹ جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم اھ۔

اسے علامہ طحاوی نے مراقی الفلاح کے حاشیہ میں نقل کر کے برقرار رکھا۔ لیکن النہر الفائق میں ہے کہ جسے انفلات ریح کا مرض ہے اس کے حق میں خود نیند کے ناقض ہونے کا حکم بالاتفاق ہونا چاہئے اس لئے کہ سونے والا (بطور ظن) جس چیز سے خالی نہیں ہوتا اگر اس کا وجود متحقق ہو تو ناقض نہیں پھر متوہم تو بدرجہ اولیٰ

ف مسئلہ جسے ریح کا عارضہ عدم معذوری تک ہو اس کا وضو سونے سے نہ بانا چاہئے۔

حاشیہ الشلبی علی تبیین الحقائق کتاب الطہارة دار الکتب العلمیۃ بیروت ۵۳/۱
حاشیہ الطحاوی علی مراقی الفلاح فصل ینقض الوضوء " " " " ص ۹۰

اولیٰ اللہ نقلہ ش۔

اقول ظاہرہ یشبہ التناقض

فان مفاد التعلیل عدم النقص اذ
لما علمنا ان النوم لا ینقض بنفسه
بل لما یتوهم فیہ وھہنا محققہ
لا ینقض فما ظنک بالموھوم وحب
الحکم بعدم النقص لکن محط نظرہ
رحمہ اللہ تعالیٰ استبعاد
ان یصلی الرجل العشاء
ف اول الوقت فینام
ولا یزال مستغرقا فی
النوم طول اللیل الی قبل
الصباح ثم یقوم کما ھو
فیجعل یصلی التھجد ولا یمس ماء
فاضطر الی الحکم بجعل النوم نفسه
ناقضا فی حقہ۔

اقول کیف یعدل عن حق

معول لمجرد استبعاد لاجرم ان
قال الشامی بعد نقلہ "فیہ
نظرو الاحسن ما فی

نہ ہو گا اھ۔ اسے علامہ شامی نے نقل کیا۔

اقول اس کلام کا ظاہر گویا تناقض کا

حامل ہے حامل ہے اس لئے کہ مدعا یہ ہے کہ
ناقض ہو اور تعلیل کا مفاد یہ ہے کہ ناقض نہ ہو،
کیوں کہ جب ہمیں معلوم ہے کہ نیند بذات خود
ناقض نہیں بلکہ اس کی وجہ سے جو نیند کی حالت
میں متوثم ہے۔ اور یہاں وہی چیز جب تحقیقی طور پر
موجود ہے اور ناقض نہیں تو موہوم کے بارے میں
کیا خیال ہے؟ ضروری ہے کہ ناقض نہ ہونے
ہی کا حکم ہو۔ لیکن صاحب نہر رحمہ اللہ تعالیٰ کا
مطلح نظر اس امر کو بعید قرار دینا ہے کہ وہ شخص اول
وقت میں عشا کی نماز ادا کر کے سو جائے اور تا بھر
صبح کے دراصل تک نیند میں مستغرق رہے پھر اٹھ کر
ویسے ہی نماز تہجد پڑھنے لگے اور پانی کو ہاتھ بھی
نہ لگائے اس کے لئے ناچار اس کے حق میں نیند
کو ناقض قرار دینے کا حکم کیا۔

اقول محسن ایک استبعاد کے باعث

حق معتمد سے انحراف کیسے ہو سکتا ہے؟ اسی
حقیقت کے پیش نظر علامہ شامی نے کلام نہر نقل
کرنے کے بعد اسے محل نظر بتایا اور کہا کہ: احسن

ف: تطفل على النهر۔

فتاویٰ ابن الشلبیؒ

اقول ولا تظن ان النوم مظنة الانتشار والانتشار مظنة خروج المذی فان المظنة الثانية غير مسلمة لعدم الغلبة ولذا قال في الحلية اذا لم يكن الرجل مذكاء فالانتشار لا يكون مظنة تلك البلة اهـ۔

وہ ہے جو ابن الشلبی کے فتاویٰ میں ہے "اھ۔

اقول یہ خیال نہیں ہونا چاہئے کہ نیند میں انتشار آلہ کا غالب گمان ہوتا ہے اور انتشار میں مذی نکلنے کا گمان ہوتا ہے (اس گمان کی بنا پر اس کی نیند کو ناقض ہونا چاہئے، مگر یہ خیال درست نہیں) اس لئے کہ دوسرا مظنہ (خروج مذی کا گمان) قابل تسلیم نہیں کیوں کہ غالب و اکثر اس کا عدم وقوع ہے، اسی لئے حلیہ میں فرمایا: جب مرد کثیر المذی نہ ہو تو انتشار آلہ اس تری کا مظنہ نہیں "اھ۔

اسی لئے نیند سے استنجاء کے مسنون ہونے کی تصریح کی گئی ہے جیسا کہ در مختار وغیرہ میں ہے، تو اظہر وہی ہے جو ابن الشلبی نے ذکر کیا۔ مگر وقت فتویٰ اس پر تامل کی ضرورت ہے کیوں کہ یہ ایک ایسی بات ہے جس کے بارے میں ائمہ سے کوئی نص نہیں۔ اور خدا ہی سے ہر شکل کے ازالہ کی امید ہے۔ مناسب ہے کہ ہم اس تحریر کو نبیہ القوم ان الوضوء من اى نوم۔ ۱۳۲۵ھ (اسانی سے دستیاب لوگوں کی وہ گم شدہ چیز کہ وضو کس نیند سے لازم ہوتا ہے) سے موسوم کریں۔ اور خدا ہی کا شکر ہے اس پر جو اس نے تعلیم فرمائی،

ولذا اصرحوا بعدم سنية الاستنجاء من النوم كما في الدر وغيره فالأظهر ما ذكره ابن الشلبی وليتأمل عند الفتوى فانه شيء لا نص فيه عن الأئمة والله المرجو لكشف كل غمة ولنسم هذا التحرير نبه القوم ان الوضوء من اى نوم، والحمد لله ما علم وصلى الله تعالى على سيدنا و

لے ردالمحتار کتاب الطهارة مطلب نوم من انفلات ریح دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۹۵

۲۰ حلیہ المحلی شرح منیۃ المصلی

اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ ، وَآلِہٖ وَصَحْبِہٖ وَسَلِّمْ
 اور اللہ تعالیٰ کی رحمت اور سلامتی نازل ہو ہمارے
 آقا اور ان کی آل و اصحاب پر۔ واللہ سبحانہ
 و تعالیٰ اعلم۔ (ت)
